# Připomínky ČPS k návrhu zákona o odpadech

**1. Připomínka k absenci vyhlášek a prováděcích předpisů** *(připomínka 3)*

Předložený návrh zákona o odpadech (dále jen ZOO) neobsahuje návrhy nových prováděcích předpisů k tomuto zákonu, který ZOO ve svých ustanoveních obsahuje a dokonce nejsou uvedeny ani jejich teze, takže není možné odpovídajícím způsobem posoudit a závazně se vyjádřit k dotčeným paragrafům, protože není zřejmé, kam směřují a jaký budou mít dopad. Je to velký problém, který komplikuje projednávání ZOO.

**Odůvodnění:**

Mnoho vyhlášek může silně ovlivnit aplikovatelnost zákona (např. stanovení podílu recyklovatelných složek), v některých se může vyloučit použití některých technologií a výrazně tak ovlivnit smysl zákona (např. §62 – vyhláška může zcela vyloučit bioplynové stanice z přehledu technologií zpracovávajících biologicky rozložitelný odpad).

**2. Připomínka k § 3 – hierarchie odpadů** *(připomínka 4)*

Navrhujeme upravit definici hierarchie tak, aby byla stanovena jednoznačná a srozumitelná posloupnost nakládání s odpady a ze zákona skutečně podpora hierarchie vyplývala.

Přitom by se u biologického odpadu měly zohlednit i možnosti jeho technologicky optimálního použití a energetická efektivita využití primární energie obsažené v biomase.

**Odůvodnění:**

Pokud se jedná o biologický odpad, jde o to, aby se potravinářský a kuchyňský odpad z domácností, restaurací, velkoobchodu, jídelen, stravovacích nebo maloobchodních zařízení byl využit především jako surovina pro výrobu bioplynu respektive biometanu konkrétně tzv. pokročilého biometanu, který by měl významně přispět k plnění cílů v oblasti obnovitelných zdrojů do r. 2030 v dopravě, jež pro ČR vyplývají ze směrnice č. 2018/2001/EU o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie, jak to předpokládá návrh „Vnitrostátního plánu pro oblast energie a klimatu.“ Tento odpad je ideální surovinou pro jeho výrobu po stránce technologické, je plně v souladu s přílohou č. IX uvedené směrnice jako pokročilá surovina a po stránce energetické dochází k jeho využití v bioplynových stanicích na úrovni 80% primární energie. Takovéto využití by mělo být preferováno před jeho kompostováním nebo spalováním ve spalovnách, kde s ohledem na jeho konzistenci jednak spíše komplikuje proces hoření a jednak jeho energetické využití je významně nižší než při výrobě bioplynu.

Z těchto důvodů by mělo být z pohledu hierarchie nakládání s odpady preferováno třídění biologického odpadu s cílem maximalizovat jeho energetické využití v odpovídajících technologiích před jeho jednostranným spalováním.

**3. Připomínka k definici recyklace odpadů - § 3 odst. 2, § 35 odst. 3 § 36 odst. 5** *(připomínka 6)*

Z výše uvedených ustanovení ZOO není jednoznačně zřejmé, co je to recyklace, například patří biologicky rozložitelný odpad pod recyklovatelný odpad. Nutno jednoznačně definovat.

**Odůvodnění:**

V § 3 odst. 2 se uvádí „… recyklace nebo jiné využití, včetně energetického využití …“ tj. podle tohoto ustanovení by zpracování biologicky rozložitelného odpadu **nebyla recyklace**, ale v § 35 odst. 3 nebo § 36 odst. 5 uvádí „… odpady vhodné k opětovnému použití nebo recyklaci, zejména papír, plasty, sklo, kovy, textil a biologický odpad …“ tj. zde takové zpracování **je recyklace.** Zásadní dopad toto rozlišení má například na § 59 odst. 3, který se týká cíle obcí v recyklaci odpadu.

**4. Připomínka k § 32 odst. 4** *(připomínka 49)*

Požadujeme vypustit toto ustanovení bez náhrady.

*~~(4) Do mobilního zařízení ke sběru odpadu mohou být přebírány odpady pouze od jejich původce a odpady nesmí být z mobilního zařízení ke sběru odpadu předávány do jiného mobilního zařízení určeného pro nakládání s odpady.~~*

**Odůvodnění:**

V případě ponechání tohoto ustanovení v ZOO by došlo k zásadní komplikaci při svozu zejména separovaného (např. biologického odpadu) z malých obcí do velkých měst ke třídění, aby došlo k jejich efektivnímu využití. Vyloučila by se tím možnost svozu odpadu po silnici na místo předání jiné firmě přepravující odpad ve velkém vlakem. Z pohledu zodpovědnosti za odpad nevidíme ve zrušení tohoto odstavce problém, protože převzetím odpadu do mobilního zařízení přebírá jeho provozovatel v místě nakládky odpad do svého vlastnictví a s tím veškerou odpovědnost z toho vyplývající.

**5. Připomínka k § 39 odst. 1 - posunutí termínu zákazu skládkování odpadů** *(připomínka 100)*

**Alternativa I.**

V § 39 (1) požadujeme změnit datum omezení skládkování z 1. ledna 2030 na 1. ledna 2026.

**Odůvodnění:**

ČR má výrazně omezit ukládání biologicky rozložitelných odpadů na skládky a již v roce 2020 by měla skládkovat pouze 35 % biologicky rozložitelných komunálních odpadů. To se dlouhodobě nedaří, vhodným nástrojem je právě omezení skládkování odpadů. Již dříve bylo oznámeno, že toto omezení bude platné od roku 2024. Odsouvání tohoto zákazu o 6 let je zcela nežádoucí a nesystematické.

Kromě závazku ze směrnice o odpadech má ČR snižovat také emise skleníkových plynů. Ty do určité míry vznikají také ukládáním biologicky rozložitelných odpadů na skládky. I z tohoto hlediska je nutné zavést omezení dříve, domníváme se, že technicky a ekonomicky reálný je právě rok 2026

**Alternativa II.**

Pokud nebude přijat výše uvedený návrh, tak je pro zajištění splnění odloženého termínu v r. 2030 nezbytné vytvořit náležité motivační ekonomické prostředí v dostatečném předstihu před termínem zákazu skládkování tak, aby zde vznikala alternativní využití odpadů (oproti skládkování) z vyšších stupňů tzv. hierarchie nakládání s odpady. To by mělo vést k faktickému zahájení přípravy a realizace kroků, zajišťujících skutečně všestranné a efektivní využívání odpadů. Proto doporučujeme navýšit postupně poplatek až na výši cca 2 000,- Kč, a to již od roku 2025.

Současně navržené ekonomické nástroje v zákoně o odpadech jsou nastaveny pouze do roku 2030 a následně již není stanoven další vývoj. K zajištění zákazu skládkování využitelného odpadu v r. 2030 by nepochybně přispěl i progresivní nárůst ceny za jeho skládkování po r. 2030 (např. až do r. 2040, kde by se poplatek mohl blížit úrovni 2 500,- Kč/t), který by měl být rovněž uveden v zákoně, aby se vyslal pro investory jasný signál, jakým směrem se obor bude vydávat i po roce 2030.

**Odůvodnění:**

Je nutné vytvořit ekonomickou motivaci pro alternativní využití odpadů v dostatečném předstihu před rokem 2030, aby byla podpořena alternativní řešení využití odpadů oproti skládkování (a tím i efekt na výdaje např. obcí a občanů bude snižován). Samotný termín zákazu skládkování bez doprovodných ekonomických instrumentů otázku oběhového hospodářství a plnění cílů tzv. oběhového balíčku celkově neřeší. Musí se mimo jiné jednat i o jasný signál pro uvolnění investic do budování recyklačního průmyslu či energetického využití odpadů v ČR včetně jeho využití pro výrobu biometanu. Jasně a včas deklarované navýšení, postupný náběh, rozvoj investic v alternativách skládkování (poptávky po „odpadech“), funkčně nastavená třídící sleva a zvýšený podíl prvotního třídění spočívající například ve větší separaci jednotlivých druhů biologického odpadu pak dle našeho názoru zamezí nárůstu cen obcím/domácnostem.

**6. Připomínka k § 39 odst. 1 – limit pro omezení ukládání odpadů na skládky**

V § 39 odst. 1 požadujeme snížit limit pro omezení ukládání odpadů na skládky z navrhovaných 6,5 MJ/kg na 6 MJ/kg v sušině. Dále požadujeme, aby byl tento parametr sledován v sušině, jak předloha navrhuje.

**Odůvodnění:**

Snížení hodnoty parametru navrhujeme na základě poznatků z některých sousedních států (Rakousko, Německo), kde je za směrnou považována hodnota 6 MJ/kg v sušině.

Tento parametr není možné sledovat v původní hmotě, tedy včetně obsažené vody. Voda má zápornou výhřevnost (k uvolnění energie ze vzorku je nutné nejprve odpařit vodu, což energii spotřebovává). Obsah vody se mění například při skladování, deštěm atd. Případným přidáním vody lze odpad velmi jednoduše upravit.

Navíc je žádoucí, aby odpad, který lze např. vysušením připravit pro energetické využití byl energeticky využit, proto je nutné sledovat výhřevnost v sušině.

**7. Připomínka k § 41, odst.6** *(připomínka 60)*

Předložený text odst. 6 navrhujeme upravit takto s vyznačením změn:

**Výše rezervy činí**

a) ~~130~~**145** Kč za 1 tunu uloženého nebezpečného odpadu, včetně nebezpečného odpadu uloženého jako technologický materiál na technické zabezpečení skládky, a komunálního odpadu s výjimkou odpadu z azbestu,

b) ~~55~~**75** Kč za 1 tunu uloženého ostatního odpadu a odpadu z azbestu, včetně ostatního odpadu uloženého jako technologický materiál na technické zabezpečení skládky. **Platí pro skládky s roční kapacitou do 30 tis.t/rok.**

**c) 60 Kč za 1 tunu uloženého ostatního odpadu a odpadu z azbestu, včetně ostatního odpadu uloženého jako technologický materiál na technické zabezpečení skládky. Platí pro skládky s roční kapacitou nad 30 tis.t/rok.**

**Odůvodnění:**

S ohledem na inflační vývoj od okamžiku, kdy byla výše rezervy stanovena v dosavadním zákoně o odpadech, je odvod na vytváření rezervy v návrhu navýšen, aby odrážel aktuální cenovou hladinu včetně významného navýšení stavebních prací. Nedostatečná tvorba rezervy na rekultivaci a následnou péči o skládku se reálně projevuje zejména u menších zařízení s roční kapacitou pod 30 tis. t/rok, kde hrozí, že nedojde k úplné rekultivaci území a zůstane nová ekologická zátěž pro životní prostředí. V případě rekultivací skládek nebezpečných odpadů, tak nebyla dostatečně zohledněna normovaná odlišnost způsobu provedení rekultivace a její vyšší finanční náročnost. Navýšení pomůže zabezpečit, že veškeré uzavřené skládky ostatních a nebezpečných odpadů budou efektivně zrekultivovány a v období následné péče zůstane dostatečný objem prostředků na eliminaci environmentálních rizik a následné začlenění do běžné krajiny po 30-ti leté následné péči.

**8. Připomínka k příloze č. 9** *(připomínka 102?)*

V tabulce označené jako „1. Sazba pro jednotlivé dílčí základy poplatku za ukládání odpadů na skládku (v Kč/t) u vybraného technologického odpadu nahradit v jednotlivých letech původní jednotnou částku 45 Kč/t stoupajícími hodnotami ve sledovaném období, které jsou zvýrazněny v níže uvedené tabulce.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Poplatkové období v roce | | | | | | | | | |
| Dílčí základ poplatku za ukládání | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 a dále |
| vybraného technologického odpadu | ~~45~~**50** | ~~45~~**50** | ~~45~~**60** | ~~45~~**60** | ~~45~~**70** | ~~45~~**70** | ~~45~~**80** | ~~45~~**80** | ~~45~~**100** | ~~45~~**100** |

**Odůvodnění:**

Aktuální nastavení nulového zpoplatnění u vybraného technologického odpadu (dále jen „TZS“) je naprosto nevyhovující a často zneužívané. Navrhovaných 45 Kč/t je spíše symbolické. Proto je třeba navýšit do adekvátní roviny, která v žádném případě nebude brzdit možnost získání odpovídajících odpadů pro TZS pro bezpečný provoz skládek a zároveň zapracovat progresivní nárůst v čase, který je v tomto případě na místě.

Praha 23. 4. 2019