**Připomínky ČPS k návrhu zákona o hromadných žalobách**

1. **SHRNUTÍ HLAVNÍCH DOPADŮ PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU**

Máme za to, že předkládaný návrh se důsledně nevypořádává s otázkou reálných dopadů a výše skutečných nákladů spojených se zavedením nového institutu hromadných žalob do české praxe. Dle důvodové zprávy jsou očekávány pouze „mírné“ finanční dopady na státní rozpočet, a to v počátcích v souvislosti se zaváděním institutu do praxe. Předkladatel se přitom reálně nevypořádává s otázkou organizační a personální připravenosti soudů, na které ale do budoucna klade nemalé nároky při administraci celého procesu tak, aby byl (nejen) pro spotřebitelé očekávaných přínosem.

Předkladatel dále zmiňuje stávající nevyhovující stav úrovně ochrany spotřebitelů, resp. (ne)vymahatelnosti jejich nároků s tím, že mimo jiné rovněž poukazuje na omezené možnosti dozorových orgánů zjednat nápravu. Tím dle našeho názoru částečně rezignuje na svoji dohledovou funkci. Přitom předkladatel přehlíží, že v některých případech by naopak bylo vhodné řešit nevyhovující stav aktivnějším přístupem dohledových orgánů v rámci výkonu jejich pravomocí dle stávajících zákonů, zejména zákona o ochraně spotřebitele (jako příklad uvádíme v minulosti vzniklý kompetenční spor mezi ČOI a ERÚ v souvislosti s LED žárovky, kdy místo aktivnějšího přístupu dohledových orgánů k aplikaci ustanovení zákona o ochraně spotřebitelů byla řada spotřebitelů nucena čekat na vyřešení tohoto sporu až po intervenci MPO). S odkazem na vládou schválený věcný záměr nového zákona o ochraně spotřebitele v roce 2017 podotýkáme, že nejdříve by bylo vhodné dořešit plánovanou rekodifikaci spotřebitelského práva, než zavádět do praxe zcela nový a cizorodý institut v podobě hromadných žalob.

Dále bych rádi uvedli, že ani načasování předloženého legislativního návrhu nepovažuje za ideální, a to s ohledem na probíhající diskuzi o této problematice na úrovni EU.

1. **OBECNÉ PŘIPOMÍNKY K NAVRHOVANÉ KONCEPCI ZÁKONA**

Zásadní koncepční připomínka se týká zejména zvolené preference odhlašovacího principu (opt-out). Jsme si vědomi toho, že využití tohoto principu může být praktické u negatorních žalob (tj. žalob na zdržení se protiprávního stavu, není-li možné ohraničit okruh dotčených osob). U žalob na plnění nepovažujeme tento přístup ve všech případech za vhodný s ohledem na některá rizika s tím spojená.  Jako problematické vnímáme již vágně formulované požadavky podmínek pro odhlašovací hromadní řízení (zejména požadavek, že „skupinu lze určit alespoň v hrubých rysech“), resp. vůbec provedení identifikace osob, kterým má být plněno. Dále poukazujeme na rizika spojená s celkovou náročnosti administrace vedení tohoto typu řízení, jak z hlediska časového, tak z hlediska organizačního a odborného, proto je otázkou, zda nový institut bude opravdu efektivním nástrojem pro vymáhání nároků dotčených osob, jak přínosy nového institutu vyzdvihuje předkladatel. Má-li být institut hromadných žalob v budoucnu zaveden do české praxe, přikláníme se spíše k inspiraci ze zemí, jejichž model je založen na principu přihlašovacího hromadného řízení (opt-in), který považujeme za potenciálně bližší českému civilnímu procesu, který je v případě sporných řízení typicky ovládán zásadou dispoziční. Jsme si ale zároveň vědomi toho, že pro to, aby byl opravdu naplněn účel a přínos hromadných žalob z hlediska procesní ekonomie a zajištění hospodárnosti řízení a efektivity soudnictví, je potřeba i v případě principu opt-in dále dořešit, resp. eliminovat hlavní nevýhody tohoto přístupu. Jak poukazují zkušenosti ze zemí, kde je tento princip uplatňován, značná část spotřebitelů nemusí být o existenci procesu vůbec informována s ohledem na nedostatek veřejně dostupných informací o procesu. To sebou nese riziko uplatňování nároků prostřednictvím série individuálních žalob, což popírá hlavní přínos hromadných žalob a bude mít rovněž negativní dopad na žalované subjekty z hlediska časového i administrativního a vůbec jejich jistotu ohledně rozsahu plnění, které má být poskytnuto (postupné uplatňování nároků může být pro žalované subjekty i likvidační).

Dále poukazujeme na to, že předkládaný návrh zákona sice na jedné straně deklaruje zákaz zneužití institutu hromadné žaloby k poškozování konkurentů, na druhé straně v návrhu zcela absentují účinné nástroje, které by zamezovaly zneužití institutu hromadné žaloby jako prostředku konkurenčního boje, resp. „šikanóznímu“ podávání hromadných žalob.

Nedostatečně jsou v této souvislosti řešeny požadavky na správce skupiny (podmínkou pro udělení akreditace je bezúhonnost, důvěryhodnost a odborná způsobilost, přičemž např. podmínkou odborné způsobilosti je v podstatě jen vysokoškolské vzdělání, není dále dořešena ani odpovědnost správce skupiny), jehož role v hromadném řízení je přitom stěžejní. Domníváme se, že by se mělo jednat zejména o subjekty bez vazby na podnikatelské prostředí a s dostatečně průkaznou odbornou praxí (např. v oblasti ochrany spotřebitele, bude-li pak zastupovat tuto skupinu dotčených osob, resp. specializovat se na vymáhání spotřebitelských práv, popř. se specializací v konkrétní oblasti právní úpravy jako je ochrana životního prostředí, telekomunikace, zdravotnictví, finanční trh apod.).

V Praze dne 4. 4.2019