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1. **SHRNUTÍ HLAVNÍCH DOPADŮ PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU**

Rozšířením působnosti ČKA a ČKAIT o vydávání ceníků a honorářových řádů a zakotvení této působnosti přímo do zákona reálně hrozí riziko narušení hospodářské soutěže a zvýšení cen za projektovou přípravu staveb a autorský dozor, který je sice ve zprávě zmíněno, ale není nijak kvantifikováno.

**OBECNÁ PŘIPOMÍNKA**

Ke komplexnímu zhodnocení navrhovaných úprav transpoziční novely zákona EIA je nezbytné posuzovat navrhované změny rovněž v kontextu s návrhem novely zákona EIA spojeného s novelou stavebního zákona – aktuální návrh po opakovaném, druhém projednání na LRV není k dispozici. Vycházíme však z informace, že úpravy zákona EIA, které nesouvisí s novými instituty stavebního zákona, jsou součástí transpoziční novely zákona EIA, a proto byly z novely stavebního zákona vypuštěny. Pokud bychom shledali, že tomu v některých případech není, vyhrazujeme si možnost dodatečně uplatnit rovněž připomínky, které byly uplatněny v meziresortním připomínkovém řízení k zákonu EIA v rámci novely stavebního zákona a byly zohledněny v rámci novely stavebního zákona, pokud dojde k jejich vypuštění z novely stavebního zákona a přitom nejsou předmětem této novely. V této souvislosti požadujeme předložit aktuální verzi novely zákona EIA, která je součástí novely stavebního zákona, abychom mohli tuto vzájemnou provázanost vyhodnotit. Na základě informací, které máme, se to týká např. požadavku na omezenou platnost podpisové listiny (úpravy § 9e ZPV), kde nadále v souladu s výsledky meziresortního připomínkového řízení k novele stavebního zákona trváme na požadavku omezit její platnost na 18 měsíců. Nelze však vyloučit, že takových případů bude více.

1. **ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

**K § 2, § 5 odst. 3 a dále v příslušných přílohách a k návrhu usnesení vlády**.

Požadujeme zpracování metodického návodu k provádění posouzení na základě revidované směrnice upravených/přidaných předmětů posuzování – biologická rozmanitost, zranitelnost záměru vůči závažným nehodám a katastrofám, zranitelnost vůči klimatu. V této souvislosti požadujeme, aby návrh usnesení vlády k této novele obsahoval explicitní požadavek na zpracování metodických pokynů k těmto problematikám tak, aby v době předpokládané účinnosti transpoziční novely byly tyto k dispozici.

**Odůvodnění:**

Doplňované předměty posuzování vyplývají z revidované směrnice, avšak není zřejmé, jakým způsobem mají být aplikovány. Ve všech hlediscích je zejména zásadní měřítko, ve kterém budou tyto aspekty posuzovány. Metodický návod je zde nezbytný k uchopení způsobu, jakým záměr vůči těmto hlediskům posuzovat. Absence konkrétní představy, jakým budou tyto požadavky naplňovány, přináší nejistotu v budoucí praxi.

**K § 3 písm. g) části před středníkem a navazující poznámce pod čarou 1a.**

Vzhledem k tomu, že z poznámky pod čarou (vypuštění slova „například“) vyplývá, že se jedná o úplný výčet řízení, která mohou býti navazujícími, požadujeme upustit od obecné definice navazujícího řízení a přistoupit k explicitnímu vymezení všech řízení, která je nutné považovat za navazující, v normativní části předpisu. Vymezení je nezbytné provést jak textovým vymezením (př. územní řízení), tak příslušným odkazem na jeden konkrétní paragraf příslušného předpisu (př. § 84 stavebního zákona). Poznámku pod čarou 1a je pak nutné vypustit.

**Odůvodnění:**

Konkrétním vymezením navazujících řízení v normativní části předpisu dojde k jednoznačné a nezpochybnitelné identifikaci všech navazujících řízení, čímž se stane zákon EIA jednoznačným pro jeho adresáty. Uvedení formou např. „§ 84 a násl.“ stavebního zákona nedává jasnou představu, zda se jedná pouze o toto řízení a s ním související následná ustanovení nebo i nějaká jiná řízení uvedená v jakýchkoliv paragrafech po § 84. Vzhledem k tomu, že dle návrhu lze předpokládat, že se jedná o výčet konečný, nespatřujeme žádný důvod k tomu, aby k tomuto explicitnímu vymezení nedošlo. V případě změn zákonů či vzniku nových a jejich promítnutí do jiných předpisů je standardní legislativní činností, která nemůže být důvodem pro odmítnutí úprav.

**K poznámce pod čarou 1a.**

Požadujeme vypustit integrované povolení z navazujících řízení.

**Odůvodnění:**

Není respektováno, resp. je zcela opomenuto, propojení EIA s IPPC v zákoně o integrované prevenci, kde je tato vazba poměrně dobře ošetřena. Integrované povolení není vydáno, aniž by nezahrnulo podmínky stanoviska EIA a úřad, který integrované povolení vydává, musí prověřit, že povoluje něco k čemu má stanovisko EIA (tj. kapacita, účel, umístění, technologie, atd.). Zároveň je rovněž zajištěna účast veřejnosti na rozhodování podle zákona o integrované prevenci. **Integrované povolení by tedy nemělo být chápáno jako navazující řízení, resp. zákon o integrované prevenci (popř. i vodní zákon pokud se dle něj postupuje při vydání integrovaného povolení) by měl být z výčtu legislativních předpisů, podle nichž je vydáno navazující rozhodnutí vyloučen (vyškrtnut)**.

**K § 3 písm. m).**

Navrhujeme následující úpravu definice povoleného záměru**: „**m) povoleným záměrem nebo jeho částí či etapou záměr nebo jeho část či etapa, k nimž byla vydána ~~všechna~~ rozhodnutí v navazujících řízeních, **umožňující zahájení jeho provádění,“**

**Odůvodnění:**

Termín „všechna“ rozhodnutí je dle našeho názoru zavádějící. Relevantní by měla být ta rozhodnutí, která jsou nezbytná k zahájení realizace záměru. Poté by se záměr měl považovat za povolený.

**K § 3 písm. g) části za středníkem.**

Požadujeme z návrhu vypustit slovo **“povolenému“.**

**Odůvodnění:**

Změna některých již vydaných povolení ještě před získáním „konečného“ povolení (typicky stavebního) je běžná a nedomníváme se, že je nutné, aby tyto změny byly *a priori* navazujícím řízením. Pro zajištění toho, že při změně nebude povolena činnost, která by mohla mít významný vliv na životní prostředí je zajištěna zbytkem textu za středníkem.

**K § 4 odst. 3 a 4.**

Požadujeme úpravu těchto ustanovení ve smyslu odůvodnění.

**Odůvodnění:**

Celý text je spíše přepisem textu směrnice a nikoli jeho funkční transpozicí odpovídající právnímu prostředí České republiky. Podle našeho názoru nemá být orgánem rozhodujícím o neposuzování některých záměrů vláda, ale Ministerstvo životního prostředí, coby klasický správní orgán. Vláda je kolektivním orgánem, který nemá vést správní řízení. Není ani zřejmé, zda se má jednat o správní řízení, není vyloučen správní řád. Proti rozhodnutí vlády není možné odvolání. Není popsán postup rozhodování, jeho proces ani kritéria. Není zřejmé, kdo návrh na rozhodnutí může podat a kam, zda si má navrhovatel zajistit podle odstavce 4 vyjádření MŽP sám nebo jej o něj požádá sama vláda. Materiál na vládu může podat jen její člen, jak tomu však bude u navrhovatelů ostatních? Text nepoužívá systematicky zavedený pojem „posuzování vlivů na životní prostředí“, jednou je uvedeno „posuzování podle tohoto zákona“, jindy jen „posuzování“. Není zřejmé, jak by mohl být účel zákona zmařen posuzováním. Zákon ani svůj účel nedefinuje, jen uvádí účel posuzování vlivů na ŽP. Směrnice namísto zmaření účelu uvádí nepříznivé ovlivnění účelu záměru.

**K § 5 odst. 1 až 4.**

Navrhujeme doplnit první odstavec následovně: „(1) Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí **a rovněž významných vlivů uvedených v odst. 2 až 4**.“ Případně obdobně jako v odstavci 1, tak i v dalších odstavcích doplnit před slovo „vlivů“ slovo „významných“. V této souvislosti je možné zvážit zavedení legislativní zkratky.

**Odůvodnění:**

Revidovaná směrnice EIA vyžaduje, aby byly posuzovány (tedy prováděno vyhodnocení) pouze významné vlivy na životní prostředí. Z tohoto důvodu navrhujeme, aby se znění celého paragrafu upravilo tak, aby bylo skutečně zřejmé, že se z definovaných hledisek hodnotí pouze vlivy významné. Případně obdobně k návrhu předkladatele v odst. 1 doplnit slovo „významný“ před slovo „vliv“ i v případě odst. 2 až 4. Existují obavy, zda uvedení pouze v odstavci 1 dostatečně implikuje to, že posouzení vlivů z hledisek uvedených v odst. 2 až 4 probíhá v souladu s požadavky směrnice EIA pouze ve vztahu k vlivům významným. Proto žádáme o zvážení tohoto aspektu a jeho případné zdůraznění rovněž v důvodové zprávě.

**K § 5 odst. 2 a obecně k § 8.**

Požadujeme, aby se předkladatel jednoznačně vypořádal s otázkou, k jakému stavu životního prostředí se posouzení provádí a jednoznačně stanovil, k jakému stavu životního prostředí je prováděno posuzování vlivů a tento stav platil jako výchozí po dobu posouzení a rovněž po celou dobu platnosti stanoviska EIA. Nesouhlasíme s vypuštěním první věty předmětného odstavce bez jakékoliv náhrady.

**Odůvodnění:**

Předkladatel vypouští ustanovení, kterým se jednoznačně identifikuje stav životního prostředí, k jehož parametrům se provádí posouzení. Zejména ve vztahu k záměrům, které je nutné posuzovat v celém procesu EIA, nepovažujeme úpravu za šťastnou. Lze souhlasit s tím, že v případě procesu EIA nemusí jít o oznámení, ale o dokumentaci, jíž se zahajuje proces posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu navrhovaného § 3 písm. l). Je však třeba dosáhnout stavu, kdy posouzení bude provedeno vůči nějakému konkrétnímu stavu životního prostředí a nebude moci být zpochybňováno z důvodů namítaných nových skutečností (např. výskyt neposuzovaných druhů) v navazujících řízeních. Aktuálnost posouzení je zajištěna délkou platnosti stanoviska EIA a po tuto dobu musí být stav životního prostředí „zafixován“ na jeho parametrech v době posuzování záměru. Navrhovaná úprava je v zájmu nejen oznamovatele, ale rovněž povolujících úřadů, protože předchází budoucím komplikacím.

**K § 5 odst. 3.**

Poslední vloženou větu požadujeme upravit následovně: „Posuzují se vlivy související s běžným provozováním záměru i vlivy vyplývající ze zranitelnosti záměru vůči **relevantním** závažným nehodám nebo katastrofám.“ nebo alternativně „Posuzují se vlivy související s běžným provozováním záměru i vlivy vyplývající ze zranitelnosti záměru vůči závažným nehodám nebo katastrofám**, které jsou pro dotčený záměr relevantní**.“

**Odůvodnění:**

Navrhované doplnění promítá požadavek čl. 3 odst. 2 revidované směrnice EIA, které předpokládá, že jsou tyto vlivy posuzovány tehdy, jsou-li pro záměr relevantní. Návrh předkladatele považujeme za nedůvodně široce formulovaný umožňující posuzovat zranitelnost záměru vůči neomezené množině možných závažných nehod či katastrof. V extrémním případě tak může být požadováno provedení posouzení nehod či katastrof, které nepřichází pro předmětný záměr ve vztahu např. k jeho umístění k úvahu.

**K § 5 odst. 4.**

Požadujeme doplnit za slova „opatření k monitorování možných“ slovo **„významných“** a upozorňujeme na možné aplikační potíže vyplývající z doplnění odst. 4.

**Odůvodnění:**

Předkladatel v doplnění odst. 4 transponuje rozšířené požadavky směrnice EIA v oblasti monitoringu. Ty se však uplatňují pouze k významným vlivům na životní prostředí. Zároveň však upozorňujeme na skutečnost, že orgán EIA mnohdy nemusí znát požadavky na monitoring vyplývající z jiných právních předpisů (např. mimo environmentální gesci) a může tak stanovit požadavky na monitoring, byť jeho realizace vyplývá z jiných předpisů, které však budou aplikovány až v navazujících řízeních. Rozpor v monitoringu vyplývajícího ze závazného stanoviska EIA a monitoringu podle navazujících složkových zákonů může zavdávat příčinu k tomu, že budou požadavky na monitoring duplicitní nebo dokonce širší než je ze zákona nebo povahy záměru potřeba, protože orgán, který vede navazující řízení je vázán podmínkami stanoviska EIA.

**K § 6 odst. 5 a vazbě na vypuštěný § 7 odst. 7.**

Navrhujeme znění § 6 odst. 5 ponechat beze změny, tj. umožnit předložit oznámení zpracované v rozsahu př. č. 4, a zároveň ponechat znění původního § 7 odst. 7.

**Odůvodnění:**

U záměrů, které jsou plánovány realizovat v určitých oblastech/územních či jsou takového charakteru, kdy nespadají do kategorie I přílohy č. 1 zákona, ale svým rozsahem a kapacitou se blíží limitním hodnotám kategorie I, by měla být pro provozovatele zachována možnost zpracovat oznámení v rozsahu dokumentace dle přílohy č. 4, předložit ji jako oznámení a vykonat zjišťovací řízení dle § 6. Více údajů  a informací o záměru umožňuje oznamovateli předejít negativním stanoviskům od dotčených subjektů, které se k oznámení vyjadřují a které by na základě nedostatku podrobně prezentovaných informací mohly požadovat posouzení záměru dle § 8, což je časově i  finančně složitější proces. Pokud by  dle nového návrhu zákona zůstala pouze možnost předložit namísto oznámení záměru dokumentaci, v konečném důsledku by to pro oznamovatele znamenalo vždy zahájení řízení o posouzení vlivů na životní prostředí dle §8, tj. časově náročnější správní řízení. Dokumentace dle Přílohy 4. obsahuje všechny náležitosti dle Přílohy 3, nic nebrání tomu podat oznámení s podklady zpracovanými dle Přílohy 4 a provést zjišťovací řízení. Pokud je oznámení zpracováno kvalitně, pak není důvod vylučovat možnosti uznat jej za dokumentaci EIA a urychlit tak průběh celého procesu posuzování. Dle našich informací je tento institut využíván často a nepovažujeme za účelné jej úplně vyloučit.

**K § 7 odst. 5.**

Požadujeme vypustit omezení platnosti odůvodněného písemného závěru.

**Odůvodnění:**

Požadavek jde nad rámec směrnice EIA, která s explicitním omezením platnosti nepočítá. Obavy o zajištění aktuálnosti dokumentace EIA jsou ve vazbě na povinnost ji zpracovávat v souladu s § 8 odst. 1 části poslední věty za středníkem liché. Doplnění ustanovení v § 7 odst. 5 postrádá smysl i ve vazbě na skutečnost, že lze předložit rovnou dokumentaci EIA.

**K § 7 odst. 7.**

Navrhujeme předmětné ustanovení vypustit.

**Odůvodnění:**

Požadavek jde nad rámec směrnice EIA, která s explicitním omezením platnosti nepočítá. Obavy o zajištění aktuálnosti dokumentace EIA jsou ve vazbě na povinnost ji zpracovávat v souladu s § 8 odst. 1 části poslední věty za středníkem liché. Doplnění ustanovení v § 8 odst. 5 postrádá smysl i ve vazbě na skutečnost, že lze předložit rovnou dokumentaci EIA. Nežádoucí důsledky identifikované v důvodové zprávě, kdy není v případě vrácení dokumentace EIA k dopracování zřejmé, zda oznamovatel předpokládá pokračovat v procesu EIA či nikoliv, navrhujeme zvážit jiné možnosti. Např. doplnit zmocnění příslušného úřadu ukončit v takovém případě (případně i v případě dle § 7 odst. 5) posuzování, pokud na základě výzvy zaslané oznamovateli po 3 letech od poslední aktivity v procesu EIA tento nedeklaruje ve stanovené době vůli v procesu EIA dále pokračovat. Takový mechanismus je pak možné doplnit do § 23 – Ostatní společná ustanovení.

**K § 7 odst. 8.**

Navrhujeme vypuštění stávající možnosti, aby úřad navrhoval zpracování variant řešení záměru.

**Odůvodnění:**

Požadavek jde nad rámec směrnice EIA a zvyšuje administrativní náročnost procesu.

**K § 9 odst. 3.**

Na konec doplnit následující text: **„V případě, kdy posudek není zpracován ve lhůtě dle tohoto odstavce, má se za to, že posudkem splňujícím náležitosti podle tohoto zákona je písemné potvrzení příslušného úřadu o přezkoumání dokumentace podle § 8 odst. 2, které je příslušný úřad povinen vydat do 10 dní od marného uplynutí lhůty pro zpracování posudku. Lhůta uvedená ve druhé větě § 9 odst. 7 počíná ode dne tohoto uplynutí lhůty pro zpracování posudku. Není-li vydáno písemné potvrzení ani ve lhůtě podle věty první, zajistí zpracování posudku oznamovatel a předloží jej příslušnému úřadu k postupu podle odstavce 7. Příslušný úřad je povinen do 5 pracovních dnů od předložení posudku vyúčtování oznamovatelem uhradit oznamovateli jím prokázané náklady na zpracování posudku; § 18 odst. 3 se v takovém případě nepoužije.“**

**Odůvodnění:**

Protože se v běžné praxi lhůta pro zpracování posudku nedodržuje, a to bez jakýchkoli sankcí, požadujeme pevný termín pro následné vydání stanoviska EIA, za které odpovídá příslušný orgán EIA, který musí stanovisko vydat v zákonné lhůtě. Je tedy jeho odpovědností, pokud si posudek vyžádá, zajistit jej smluvně tak, aby byly dodrženy veškeré zákonné lhůty a potom zejména termín pro vydání stanoviska, který požadujeme pevně zakotvit v zákonné lhůtě. Cílem je zajistit rychlý a efektivní postup povolování záměrů a  zamezení nedodržování zákonných termínů dle zákona EIA. K dodržování povinnosti plnění zákonné lhůty navrhujeme následující výše uvedenou úpravu textu zákona.

**K § 9a odst. 3 a 4.**

Požadujeme vypustit poslední větu odst. 3. Případně v § 9a odst. 4 doplnit, že běh lhůty platnosti stanoviska se staví po dobu probíhajících soudních přezkumů jakýchkoliv navazujících rozhodnutí.

**Odůvodnění:**

Proces, který vede k vydání závazného stanoviska EIA je i po případných úpravách časově náročný, takže nelze souhlasit s tím, aby v případě odvolání a zejména soudního sporu o platnost rozhodnutí vydaného v navazujícím řízení, kdy výsledkem těchto přezkumů bude opakované vydání rozhodnutí, bylo k tíži oznamovatele udržovat stanovisko EIA „preventivně“ platné po celou tuto dobu. Zejména v případě procesních pochybení úřadů je původní navržená konstrukce nepřijatelným zatížením.

**K § 9a odst. 4 (platnost stanoviska).**

Požadujeme, aby platnost stanoviska byla oproti návrhu předkladatele prodloužena na 7 let od jeho vydání.

**Odůvodnění:**

Předkladatel navrhuje zásadní změnu mechanismu platnosti stanoviska EIA, kdy dosud byla problematika platnosti zkonzumována prvním rozhodnutím v navazujícím řízení. Pokud má být platnost stanoviska EIA zkonzumována až vydáním povolení, kterým se umožňuje umístění nebo provedení záměru, pak je třeba, aby lhůta, ve které je nezbytné získat všechna tato povolení, odpovídala realitě skutečné časové náročnosti jejich získání. Byť lze mít pochopení nad požadavkem revidované směrnice na zajištění aktuálnosti stanoviska EIA, mechanismus, kterým tak bude zajištěno, musí odpovídat náročnosti povolovacích procesů v České republice. Zejména u liniových staveb, které přecházejí přes mnoho pozemků, je zásadní doba, která je nezbytná k zajištění majetkových práv k pozemkům, na nichž bude stavba umisťována, kdy je třeba mnohdy aplikovat vyvlastňování potřebných práv. Tato doba je determinující pro časovou náročnost povolovacího procesu. Dalším aspektem, který vstupuje do délky povolovacího procesu, jsou v případě některých typů staveb rovněž výběrová řízení podle zákona o zadávání zakázek. Argumentaci lze rovněž podpořit tím, že stávající praxe prodlužování platnosti stanovisek EIA, prokázala, že platnost 5 let (avšak při předchozím mechanismu) je dostatečná a potvrzuje, že obecně nedochází v této době k tak zásadním změnám v území, které by bylo nutné vyhodnotit v novém posouzení vlivů na životní prostředí, a proto nevidíme problém prodloužení úvodní platnosti stanoviska na požadovaných 7 let (s novým mechanismem).

**K § 9a odst. 4 (k mechanismu prodlužování platnosti stanoviska.**

Druhou větu upravit následovně: „*Platnost stanoviska příslušný úřad* ***prodlouží*** *~~může být prodloužena~~ na žádost oznamovatele o pět let, a to i opakovaně, pokud nedošlo k podstatným změnám podmínek v dotčeném území ~~nebo znalostí souvisejících s věcným obsahem dokumentace~~.*“.

**Odůvodnění:**

Jak je již uvedeno v jiných částech připomínek, je nezbytné, aby rovněž prodlužování platnosti stanoviska EIA probíhalo pouze ve vztahu k významným vlivům na životní prostředí. Rovněž se domníváme, že vymezení stavu životního prostředí vůči stavu při vydání stanoviska nepovažujeme za šťastné, jelikož toto, žádný stav nepopisuje a je založeno na dokumentaci a oponentním vyhodnocení v posudku, proto navrhujeme obecnější vymezení stavu, ke kterému vztahovat prokazování absence významných změn na životní prostředí.

**K § 9a odst. 5 (úprava podmínek stanoviska EIA v „coherence stamp“.**

Možnost upravovat v rámci vydávání „coherence stamp“ podmínky původního stanoviska EIA v navrhovaném zmocnění považujeme za poněkud problematickou a uvítáme její zdůvodnění na konkrétních případech. V případě prokázání nezbytnosti úpravy podmínek požadujeme explicitně dodefinovat v návrhu novely situace, za kterých lze k vypuštění (případně úpravě) podmínek přistoupit, např. vyplývá-li potřeba úpravy ze změn záměru.

**Odůvodnění:**

V souhlasném závazném stanovisku bude mít příslušný úřad nově možnost reflektovat změny záměru a případně i upravit podmínky stanoviska EIA. Neurčitá možnost úpravy podmínek stanoviska vystavuje oznamovatele nejistotě, že mu příslušný úřad podmínky upraví takovým způsobem, že důsledkem bude nutnost provést úpravy dokumentace pro navazující řízení. Vzhledem k tomu, že je dokumentace pro navazující řízení již předložena příslušnému správnímu úřadu, znamená to přerušení řízení a následné opakování již provedených kroků, tyto možné administrativní dopady jsou nepřijatelné. Pokud je nějaká podmínka stanoviska EIA nerelevantní z hlediska změny záměru, tj. takové změny, která nemá významný negativní vliv na životní prostředí, je na zvážení, zda je nezbytné takovou podmínku upravovat. Nicméně, navrhovaná úprava je příliš obecná a umožňuje i nedůvodnou úpravu, resp. doplnění podmínek. Žadatelům o „coherence stamp“ tato úprava může přinést nejistotu v tom, za jakým účelem budou podmínky upravovány a jakým způsobem. Navrhujeme proto vymezit v paragrafovém znění okolnosti, za kterých lze ke změně podmínek stanoviska EIA přistoupit.

**K § 9a odst. 5 (k mechanismu „coherence stamp“).**

Požadujeme výraznou racionalizaci institutu „coherence stamp“.

**Odůvodnění:**

Návrh tohoto odstavce lze stále považovat jako neúměrnou byrokratickou zátěž, která jen prodlouží realizaci investic. Odst. 5 by měl být zaměřen na případy, kdy opravdu došlo ke změně kapacity, technologie, způsobu využívání apod. (tedy k podstatné změně záměru), nikoli na opakované potvrzování že záměr (projekt, investice) se nemění, nebo jen minimálně a bez vlivů na životní prostředí. V logice řetězce několika rozhodnutí v souvislosti s realizací investice stávající znění zákona o EIA znamená, pořád dokola žádat o to samé stanovisko k původnímu stanovisku.

**Správně by měl porovnání shody mezi stanoviskem EIA a dokumentací pro navazující řízení provést orgán, který své rozhodnutí na základě stanoviska EIA vydává a teprve má-li, za to že v žádosti (dokumentaci), kterou obdržel, došlo k podstatné změně záměru, požádat MŽP nebo krajský úřad o stanovisko k této dokumentaci.** Toto se týká hlavně stavebního povolení a změny stavby před dokončením (tedy stavebního zákona).

Změna zákona (vč. novely z 2015 - tj. č. 39/2015 Sb.), která postihuje vše, bez zaměření se na věcnou podstatu a použití zdravého rozumu, sice zaručí 100% kontrolu dodržování stanoviska EIA, ale hlavně přidělá všem kolem práci a prodlouží proces realizace investic. Tyto negativní dopady, kdy je uměle generována práce pro státní byrokratický aparát a následně umožněno i jeho bobtnání, nesvědčí o správném a racionálním přístupu ke státní správě. Toto vše budou platit plátci daní (právnické i fyzické osoby), kteří si na ty daně napřed musí vydělat, ale díky delší lhůtě realizace investice to půjde nepochybně složitěji.

**K § 9a odst. 5 (nesouhlasné závazné stanovisko).**

Požadujeme předmětné ustanovení bez náhrady vypustit.

**Odůvodnění:**

Nesouhlasíme s úpravou, která zavedla absurdní pozitivní diskriminaci jedné skupiny účastníků a umožňuje jim i bez účasti v prvoinstančním řízení podat odvolání proti rozhodnutí v tomto řízení vydanému. Jedná se o postup, který nedůvodně privileguje určité skupiny veřejnosti, kterým již i tak svědčí významnější právní postavení než ostatním. Jedná se o řešení, které významně vybočuje ze systematiky správního řádu. Zároveň nejsme přesvědčeni, že judikatura Evropského soudního dvora, která se obdobné otázce věnovala, vyjadřuje nezbytnost takové úpravy. Za pravdu tomuto postoji dává i vyjádření některých členů LRV, kteří mají pochybnosti o nezbytnosti takového ustanovení.

**K § 9c odst. 4.**

Požadujeme předmětné ustanovení bez náhrady vypustit.

**Odůvodnění:**

Nesouhlasíme s úpravou, která zavedla absurdní pozitivní diskriminaci jedné skupiny účastníků a umožňuje jim i bez účasti v prvoinstančním řízení podat odvolání proti rozhodnutí v tomto řízení vydanému. Jedná se o postup, který nedůvodně privileguje určité skupiny veřejnosti, kterým již i tak svědčí významnější právní postavení než ostatním. Jedná se o řešení, které významně vybočuje ze systematiky správního řádu. Zároveň nejsme přesvědčeni, že judikatura Evropského soudního dvora, která se obdobné otázce věnovala, vyjadřuje nezbytnost takové úpravy. Za pravdu tomuto postoji dává i vyjádření některých členů LRV, kteří mají pochybnosti o nezbytnosti takového ustanovení.

**K § 13 odst. 1 a 3.**

Nesouhlasíme s navrhovanou úpravou v odst. 1 a 3, která požaduje pořízení předkladů do úředního jazyka dotčeného státu. Zároveň doporučujeme sjednotit lhůtu v odst. 1 pro zaslání dotčenému státu na se lhůtou obecnou pro záměry, které nejsou mezistátní, tedy na 7 pracovních dní.

**Odůvodnění:**

Z předmětného ustanovení vyplývá, že je vždy nezbytné pořídit překlad do úředního jazyka dotčeného státu, přičemž ministerstvo může stanovit pouze rozsah informací, jež je nezbytné překládat. Z výkladů Espoo úmluvy však vyplývá, že není třeba překládat nutně do všech jazyků, pokud lze předpokládat, že jazyk země původu bude srozumitelný veřejnosti dotčeného státu. V případě České republiky považujeme za zbytečné pořizovat překlady do slovenského jazyka, protože český jazyk je prokazatelně srozumitelný slovenské veřejnosti. Ustanovení o ministerstvem stanoveném rozsahu nelze využít pro stanovení toho, že do slovenštiny není třeba překládat vůbec.

Sjednocení lhůt považujeme za žádoucí, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly mezi informováním o záměru na české straně a v zahraničí.

**K § 19 odst. 3.**

Požadujeme upravit předmětné a případně další ustanovení tak, aby autorizované osoby, které jsou v oboru životního prostředí aktivní a např. dlouhodobě zpracovávají oznámení, dokumentace či posudku, nemusely vždy absolvovat zkoušku odborné způsobilosti.

**Odůvodnění:**

Nepovažujeme za účelné, aby praktikující autorizované osoby podstupovali přezkušování. Pokud chybují, je možné jim autorizaci odejmout podle navrhovaných upravených ustanovení, a to zřejmě efektivněji než v současnosti. Přezkušování je účelné pouze tehdy, pokud jsou mimo obor a není tak zajištěno, že sledují aktuální vývoj v legislativě životního prostředí.

**K § 22a.**

Požadujeme vypustit celý nově vložený § 22a.

**Odůvodnění:**

Pokud by bylo schváleno toto ustanovení, pak může, resp. bude docházet k situaci, kdy za jeden přestupek bude oznamovatel pokutován dvakrát. To je v přímém rozporu s ústavními právy a principem, že pokutovat lze za jeden delikt pouze jednou. Pokud oznamovatel provádí záměr v rozporu s podmínkami rozhodnutí, dopouští se přestupku na úseku práva k navazujícímu řízení (typicky stavebnímu zákonu) a sankce jsou tak vyměřovány dle těchto předpisů. Nesouhlasíme s tím, aby byl umožněn tento princip dvojích pokut. Požadavek, který směrnice EIA nově zavádí je tak již transponován v jiných právních předpisech a na ty je třeba v případném jednání s EK odkazovat.

**K § 23 odst. 3.**

Požadujeme předmětné ustanovení upravit a doplnit nové písm. c) ve znění: **„*se jedná o záměr nebo jeho změnu, který by mohl naplnit bod přílohy č. 1, k němuž je příslušným úřadem ministerstvo,*“**. Dosavadní písmena c) a d) se označují jako d) a e)..

**Odůvodnění:**

Domníváme se, že navrhovaná úprava může v praxi způsobit významné potíže v případě, kdy k záměru, který může být v kompetenci MŽP, vydá vyjádření pouze krajský úřad. U záměru, kde může být MŽP příslušným úřadem, je nezbytné, aby vyjádření vydávalo samo MŽP.

**K § 23 odst. 5.**

Požadujeme vypustit ustanovení, které má předejít podjatosti úředních osob při posuzování.

**Odůvodnění:**

Považujeme navrhované ustanovení za nevhodné. Již stávající systém přenesené působnosti státní správy zajišťuje, že úřední osoby na krajských úřadech vykonávající přenesenou působnost musí rozhodovat vždy nezávisle na vůli samosprávy kraje, a to vždy v souladu se zákonem. Úprava je nadbytečná a bezprecedentně předpokládá podjatost úředníků krajských úřadů vykonávajících přenesenou působnost.

**K příloze č. 1 bodu 66 a 67.**

Požadujeme následující úpravu bodů:

*66) ~~Potrubí~~* ***Dálkové potrubí*** *k přepravě plynu, ropy a chemických látek a směsí* ***obdobných nebezpečných vlastností*** *o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu. Produktovody k přepravě toků oxidu uhličitého za účelem jeho ukládání do přírodních horninových struktur, včetně připojených kompresních stanic, o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu.*

*67) ~~Potrubí~~* ***Dálkové potrubí*** *k přepravě plynu, ropy, ~~páry a dalších látek~~* ***chemických látek a směsí******obdobných nebezpečných vlastností, páry a vody*** *o vnitřním průměru od ~~300~~* ***500*** *mm a o délce od stanoveného limitu. Produktovody k přepravě toků oxidu uhličitého za účelem jeho ukládání do přírodních horninových struktur o vnitřním průměru od ~~300~~* ***500*** *mm a o délce od stanoveného limitu.*

Stanovenou limitní hodnotu „5 km“ pro bod 67 nahradit hodnotou „10 km“.

**Odůvodnění:**

Z důvodu eliminace různých výkladů a nejistoty navrhujeme doplnit do popisu záměru slovo „dálkové potrubí ….“, případě specifikovat „potrubí mimo provozovnu“. Z uvedeného popisu záměru není jednoznačné zda, se týká pouze dálkových potrubí mezi jinými lokalitami nebo se vztahuje i na potrubí místního významu např. v rámci uzavřeného průmyslového areálu. Potrubí místního významu instalované např. v rámci výrobní jednotky není samostatným předmětem zákona o EIA. Při zachování navrženého znění nelze vyloučit, že nejistota výkladu bude mít nežádoucí dopad i na podlimitní záměry. Přestože většina lokálních potrubí nemusí dosáhnout limitní hodnoty, úřad může požadovat podlimitní oznámení změny záměru, i když půjde o lokální potrubí, které vůbec není záměrem – předmětem zákona o EIA.

Požadujeme v bodě 66 upřesnit, že se týká potrubí k přepravě chemikálií o nebezpečných vlastnostech obdobných, jako mají plyn a ropa. Ponechání pouze pojmu chemických látek a směsí bez dalšího upřesnění rozšiřuje dopad zákona nad rámec stanovený směrnicí, která uvádí pojem chemikálie. Chemickou látkou mohou být i látky, které nemají nebezpečné vlastnosti např. voda. V bodě 67 pak požadujeme nahrazení slov „páry a dalších látek“ slovy „chemických látek a směsí obdobných nebezpečných vlastností, páry a vody“, protože jde v návrhu opět o vymezení nad rámec požadavků směrnice. Směrnice v obou přílohách vymezuje pouze plyn, ropu, páru, chemikálie, teplou vodu a dálkové vodovody, žádné další látky explicitně ani implicitně nevyjmenovává. Přičemž teplou vodu lze zahrnout pod vodu.

Navýšení vnitřního průměru potrubí z 300 mm na 500 mm je pak navrhováno s ohledem na to, že právě tento průměr je prakticky největším potrubím na distribučních soustavách plynu mající obdobný význam jako vedení 110 kV u distribuční soustavy v elektroenergetice, kde nižší napěťové hladiny nejsou předmětem posuzování.

Zvětšení délky potrubí u bodu 67 na dvojnásobek navrhujeme jednak z důvodu jejího prodloužení na dvojnásobek v kategorii I. ze současných 20 na 40 km a také s ohledem na nově navrhované ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) bod. 1. a 2. zavádějící podmínku 25% ze stanoveného limitu. Ta by při zachování limitu 5 km představovala bezvýznamnou délku jen něco málo přes 1 km, takže by se na přeložky potrubí, jež budou delší, muselo provádět zjišťovací řízení, přestože budou procházet stejným územím jako původní potrubí, což nedává smysl.

**K příloze č. 2 část II návětí.**

Požadujeme slovo „parametry“ nahradit slovy **„ekologická citlivost“** a slovo „zváženy“ na slovo **„zvážena“.**

**Odůvodnění:**

Nepřesná transpozice – viz Příloha III část 2. směrnice 2011/92/EU ve znění směrnice 2014/52/EU.

**K příloze č. 2 část II bod 3 písm. g.**

Požadujeme toto písmeno uvést v následujícím znění: **„g) území, ve kterých nejsou dodrženy normy environmentální kvality stanovené zvláštními právními předpisy, které jsou relevantní pro daný záměr, nebo se má za to, že v nich k takovému nedodržení došlo“**.

**Odůvodnění:**

Nepřesná transpozice – viz Příloha III část 2. směrnice 2011/92/EU ve znění směrnice 2014/52/EU. Navržené znění je vágní – co je to únosná míra? Navíc vyžaduje i řešení ekologické citlivosti území z hlediska parametrů, které daný záměr vůbec neovlivňuje, tj. dochází k rozšíření nad rámec směrnice. Stejně tak nejasný je pojem „stará zátěž“.

**K příloze č. 2 část II bod 3 písm. h.**

Požadujeme vypustit písmeno h) bez náhrady.

**Odůvodnění:**

Stanovení dopadů změny klimatu je do značné míry spekulativní, navíc má velmi dlouhodobý charakter ve srovnání s očekávanou životností většiny hodnocených záměrů. Není ani jasné, proč by měl oznamovatel řešit dopady změny klimatu a možnosti jejich minimalizace, to je věc strategických dokumentů například dále konkretizovaných v územních plánech apod. Cílem posuzování vlivu na životní prostředí je zjištění možných negativních vlivů záměru na území a jejich minimalizace, nikoliv řešení dopadů změny klimatu. Požadavek jde jednoznačně nad rámec směrnice 2011/92/EU ve znění směrnice 2014/52/EU.

**K příloze č. 3 písm. B. část I., bod 5.**

Požadujeme bod 5 uvést v následujícím znění: **„5. Zdůvodnění umístění záměru a popis zvažovaných variant záměru včetně uvedení hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení“.**

**Odůvodnění:**

Nepřesná transpozice. Není důvod zdůvodňovat záměr jako takový, ale jeho varianty a důvod výběru řešení.

**K příloze č. 3 písm. B. část I., bod 6.**

Požadujeme vypustit slova „; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry“.

**Odůvodnění:**

Požadavek jde nad rámec směrnice 2011/92/EU ve znění směrnice 2014/52/EU. Soulad záměru s požadavky zákona o integrované prevenci vůbec není předmětem hodnocení vlivu na životní prostředí. Nehledě na to, že míra obecnosti podkladů pro vyhodnocení vlivu na životní prostředí a daná fáze přípravy záměru ani toto vyhodnocení vůbec neumožňuje. Nelze dva různé zákony tímto způsobem prolínat. Z pohledu investora je při stávající právní úpravě zákona o integrované prevenci, resp. znění novely stavebního zákona, zcela neúčelné rozpracovávat již v rámci oznámení daný záměr do úrovně projektu pro získání integrovaného povolení, kde je účast veřejnosti opět zajištěna. Je třeba počítat s tím, že postupně dochází ke zpřesňování záměru a v rámci posuzování vlivu na životní prostředí by měly být řešeny základní souvislosti „únosnosti záměru“ a koncepce záměru s ohledem na minimalizaci jeho dopadů na životní prostředí, nikoli detailní aplikace navazujících právních předpisů. Navrhované doplnění do náležitostí pro EIA bylo diskutováno v souvislosti s požadavky podnikatelské sféry na umožnění dokládat integrované povolení až ke kolaudaci, tento požadavek však nebyl v novele stavebního zákona a navazujících předpisech promítnut, proto postrádá navrhované doplnění smysl.

**K příloze č. 3 písm. C. bod 1.**

Požadujeme bod 1 uvést v následujícím znění: **„Základní environmentální charakteristika dotčeného území se zvláštním zřetelem na jeho ekologickou citlivost“.**

**Odůvodnění:**

Navržený text jde nad rámec směrnice 2011/92/EU ve znění směrnice 2014/52/EU. Požadavek není proveditelný. Tyto informace nemohou být předmětem oznámení, protože oznamovatel je v této úrovni detailu a rozsahu ani nemá v době oznámení záměru k dispozici. V této fázi je podstatné, zda je záměr např. v národním parku, chráněném území nebo naopak v průmyslové zóně.

**K příloze č. 4, část B, oddíl I. bod 5.**

Požadujeme bod 5 uvést v následujícím znění: **„5. Zdůvodnění umístění záměru a popis zvažovaných variant záměru včetně uvedení hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení a srovnání vlivů na životní prostředí“.**

**Odůvodnění:**

Nepřesná transpozice. Viz příloha IV směrnice 2011/92/EU ve znění směrnice 2014/52/EU bod 2. Není důvod zdůvodňovat potřebu záměru, oznamovatel ho prostě chce realizovat. Relevantní je zdůvodnění, proč byla přijata určitá varianta a proč je navrženo dané umístění záměru.

**K příloze č. 4, část B, oddíl I. bod 6.**

Požadujeme vypustit slova „; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry“.

**Odůvodnění:**

Požadavek jde nad rámec směrnice 2011/92/EU ve znění směrnice 2014/52/EU – viz příloha IV. Soulad s požadavky zákona o integrované prevenci vůbec není předmětem hodnocení vlivu na životní prostředí. Z pohledu investora je při stávající právní úpravě zákona o integrované prevenci, resp. znění novely stavebního zákona, zcela neúčelné rozpracovávat již v rámci posuzování vlivu na životní prostředí daný záměr do úrovně projektu pro získání integrovaného povolení, kde je účast veřejnosti opět zajištěna. Je třeba počítat s tím, že postupně dochází ke zpřesňování záměru a v rámci posuzování vlivu na životní prostředí by měly být řešeny základní souvislosti „únosnosti záměru“ a koncepce záměru s ohledem na minimalizaci jeho dopadů na životní prostředí, nikoli detailní aplikace navazujících právních předpisů. Navrhované doplnění do náležitostí pro EIA bylo diskutováno v souvislosti s požadavky podnikatelské sféry na umožnění dokládat integrované povolení až ke kolaudaci, tento požadavek však nebyl v novele stavebního zákona a navazujících předpisech promítnut, proto postrádá navrhované doplnění smysl.

**K příloze č. 4, část C bod 1.**

Požadujeme slova „zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území“ nahradit slovy **„, v nichž nejsou dodrženy normy environmentální kvality stanovené zvláštními právními předpisy relevantními pro daný záměr“.**

**Odůvodnění:**

Navržené znění je vágní – co je to únosná míra? Navíc vyžaduje i řešení ekologické citlivosti území z hlediska parametrů, které daný záměr vůbec neovlivňuje, tj. dochází k rozšíření nad rámec směrnice. Stejně tak nejasný je pojem „stará zátěž“. Jedná se o nepřesnou transpozici směrnice 2011/92/EU ve znění směrnice 2014/52/EU.

**K příloze č. 4, část C bod 2.**

Požadujeme slova „např. stav kvality ovzduší, emise znečisťujících látek a skleníkových plynů“ nahradit slovy **„imisní zatížení“.**

**Odůvodnění:**

Stav kvality ovzduší je vágní pojem, emise znečišťujících látek nijak necharakterizují stav životního prostředí, navíc není jasné, o jaké emise se má jednat, emise skleníkových plynů jsou v daném kontextu zcela irelevantní a navíc jsou předmětem části D.

**K příloze č. 4, část C bod 3.**

Požadujeme slova „jeho únosného zatížení“ nahradit slovy **„plnění norem environmentální kvality stanovených zvláštními právními předpisy relevantními pro daný záměr“.**

**Odůvodnění:**

Náhrada subjektivního pojmu „únosné zatížení“ exaktní charakteristikou vyplývající ze směrnice.

**K přílohám č. 3, 4, 5 a 6 – významnost vlivů.**

Požadujeme doplnit v příslušných přílohách, že se zabývají pouze vlivy na životní prostředí, které jsou významné.

**Odůvodnění:**

Cílem novelizace by mělo být transponovat požadavky revidované směrnice EIA, docílit plného souladu s evropským právem a zrychlit a zjednodušit proces EIA. Proto považujeme za zásadní tyto aspekty promítnout i v příslušných náležitostech na jednotlivé pořizované dokumenty. Konkrétním příkladem (plně přenositelným i na ostatní přílohy) je příloha č. 4 k zákonu, která má svůj předobraz v příloze IV revidované směrnice EIA. Ta např. v bodě 5 uvádí, že má být uveden: “*Popis možných významných vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí vyplývajících z:*“, obdobně v dalších bodech jsou předmětem posuzování pouze významné vlivy záměru na životní prostředí. Stávající znění přílohy č. 4 a obdobně i navržené znění přílohy č. 4 k novele zákona všude uvádí pouze „vlivy“ a pomíjí přitom skutečnost, že směrnice vyžaduje jejich posuzování pouze tehdy, pokud jsou významné. Pokud s významnými vlivy na životní prostředí pracuje rovněž revidovaná směrnice EIA, není důvodů jít nad rámec jejích požadavků a vyžadovat podrobné hodnocení všech vlivů na životní prostředí bez ohledu na jejich významnost.

**K přechodným ustanovením.**

Požadujeme dopracovat vyhodnocení navrhovaných úprav přechodných ustanovení do RIA. Na základě tohoto vyhodnocení zhodnotit formulaci a nastavení navržených přechodných ustanovení při zohlednění přechodných ustanovení revidované směrnice EIA. Je zřejmé, že přechodná ustanovení v bodě 1 a 2 lze sloučit do jednoho bodu s tím, že procesy EIA, kde již byla předložena dokumentace EIA, budou dokončeny podle dosavadních právních předpisů. Platnost všech již vydaných stanovisek EIA, kterým objektivně neuplynula lhůta platnosti (vč. těch, kde došlo k přerušení lhůty podle § 9a odst. 3) navrhujeme počítat novým mechanismem od doby vstupu této novely v účinnost.

**Odůvodnění:**

Domníváme se, že předložený návrh může (obdobně jako poslední novela zákona č. 39/2015 Sb.) výrazně zkomplikovat povolování staveb. Předložená RIA se však podrobně těmto dopadům nevěnuje a je třeba ji v této části významným způsobem dopracovat a zohlednit rovněž ve vztahu ke konečným reálným dopadům předchozí novelizace.

V otázce přechodných ustanovení je třeba důsledně zohlednit přechodná ustanovení samotné směrnice EIA, která dle naší interpretace nepožaduje tak striktní vymezení vůči postupům dle dosavadní právní úpravy a umožňuje tedy dokončit zahájená zjišťovací řízení a rovněž zahájené procesy posuzování vlivů na životní prostředí podle stávajícího právního předpisu. Procesy EIA, kde již byla předložena dokumentace EIA, budou dokončeny podle dosavadních právních předpisů (čl. 3 bod 2 písm. b) revidované směrnice EIA) a obdobně u zjišťovacího řízení, které lze rovněž dokončit podle stávající právní úpravy (viz čl. 3 bod 1 a bod 2 písm. a) revidované směrnice EIA).

Počítání lhůty 5 let od vstupu novely v účinnost u všech stanovisek, kde dosud nedošlo k marnému uplynutí lhůty (tj. vč. těch, jež mají přerušenou platnost podle § 9a odst. 3), zamezí jakýmkoliv nejasnostem a sjednotí postup pro všechna stanoviska EIA.

Praha 29. 7. 2016