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**C. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

**Připomínka k § 6.**

Navrhujeme v ustanovení § 6 za první větu vložit následující text:

„**Plán se nezpracovává pro činnosti, pro něž jsou opatření na zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci popsány zhotovitelem prací v jiných dokumentech, zejména pracovních postupech, se kterými byly seznámeny všechny dotčené osoby a současně se na vymezeném pracovišti staveniště, na kterém jsou rizikové práce vykonávány, vyskytuje maximálně 10 osob od maximálně tří různých zhotovitelů.“**

**Úplné znění:**

Práce a činnosti vystavující fyzickou osobu zvýšenému ohrožení života nebo poškození zdraví, pro jejichž provádění vzniká povinnost zpracovat plán, stanoví příloha č. 5 k tomuto nařízení. **Plán se nezpracovává pro činnosti, pro něž jsou opatření na zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci popsány zhotovitelem prací v jiných dokumentech, zejména pracovních postupech, se kterými byly seznámeny všechny dotčené osoby a současně se na vymezeném pracovišti staveniště, na kterém jsou rizikové práce vykonávány, vyskytuje maximálně 10 osob od maximálně tří různých zhotovitelů.** Bližší požadavky na obsah a rozsah plánu stanoví příloha č. 6 k tomuto nařízení**“.**

**Odůvodnění:**

Současná legislativa stanoví základní požadavky a podmínky v oblasti bezpečnosti a ochrany při práci zaměstnavatelům (zhotovitelům prací) v zákoníku práce. Podle  § 101 odst. 1) zákoníku práce jsou zaměstnavatelé povinni zajistit bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci s ohledem na rizika jejich možného ohrožení života a zdraví. Zároveň další povinnost zajistit neohrožující pracovní prostředí a pracovní podmínky vhodnou organizaci bezpečnosti a ochrany zdraví  je zaměstnavatelům uložena v § 102 zákoníku práce. Dále je v § 101 odst. 3 stanovena vzájemná povinnost písemně se informovat o rizicích a přijatých opatřeních k ochraně před jejich působením, včetně povinnosti uzavření dohody o koordinaci a ustanovení osoby, odpovědné za provádění koordinace přijatých opatření. Je tak zajištěna bezpečnost a ochrana zdraví při práci i v případech, kdy nevzniká povinnost ustanovit koordinátora dle § 14 odst. 6 zákona 309/2006 Sb.

Zejména v případě relativně jednoduchých stavebních prací, kdy jsou sice vykonávány některé rizikové činnosti uvedené v příloze č. 5 NV 591/2006 Sb. (jako například práce v ochranných pásmech energetických vedení nebo zařízení technického vybavení, které jsou jak při opravách tak i při údržbě těchto vedení velice časté), se jeví role koordinátora jako zpracovatele plánu BOZP jako neodůvodněná. V takových situacích mohou přímo zhotovitelé velmi efektivně koordinovat oblast BOZP a to přímo podle zpracovaných pracovních postupů s vyhodnocením rizik, ve kterých bude zakomponována i koordinace BOZP mezi jednotlivými zhotoviteli, případně vlastními zaměstnanci (pokud je jen jeden zhotovitel). Požadavek na zpracování plánu koordinátorem přinese zejména náklady a časové ztráty, přičemž lze očekávat, že koordinátor by v takovém případě stejně jen vycházel z hodnocení rizik a opatření obdržených od zhotovitele (zhotovitelů).

**Připomínka k Příloze č. 3 část V. bod 4.**

Navrhujeme v ustanovení bodu 4 nahradit text „se nesmí vstupovat, pokud jejich stěny nejsou zajištěny proti sesutí ochranným rámem, bezpečnostní klecí, rozpěrnou konstrukcí nebo jinou technickou konstrukcí“ textem „**lze vstupovat jen za předpokladu, že budou dodrženy požadavky na zajištění bočních stěn pažením uvedených v bodu 2 části V. této přílohy**“.

**Úplné znění:**

Do strojem vyhloubených nezapažených výkopů ~~se nesmí vstupovat, pokud jejich stěny nejsou zajištěny proti sesutí ochranným rámem, bezpečnostní klecí, rozpěrnou konstrukcí nebo jinou technickou konstrukcí~~ **lze vstupovat jen za předpokladu, že budou dodrženy požadavky na zajištění bočních stěn pažením uvedených v bodu 2 části V. této přílohy**. Strojně hloubené výkopy a jámy se svislými nezajištěnými stěnami, do kterých nebudou v souladu s technologickým postupem vstupovat fyzické osoby, lze ponechat nezapažené po dobu stanovenou technologickým postupem.**“.**

**Odůvodnění:**

Předložený návrh využívá stávající znění části V. bodu 2. výše uvedeného nařízení vlády, kde se uvádí: „Svislé boční stěny ručně kopaných výkopů musí být zajištěny pažením při hloubce výkopu větší než 1,3 m v zastavěném území a 1,5 m v nezastavěném území. V zeminách nesoudržných, podmáčených nebo jinak náchylných k sesutí a v místech, kde je nutno počítat s opakovanými otřesy, musí být stěny těchto výkopů zabezpečeny podle stanoveného technologického postupu i při hloubkách menších, než je stanoveno ve větě první“. Protože se rizika sesunutí zeminy u ručně kopaných výkopů a strojem vyhloubených výkopů u standardně používaných technologií (bagrování lžicí, zemní frézovací stroje apod.) v zásadě neliší (nezpůsobují vibrace nebo tlaky na okolní zeminu nebo jen minimální a nezhoršují tím podmínky pro možné sesutí okolní zeminy), tak není důvod, aby se u strojně vyhloubených výkopů připouštělo do nich vstupovat za jiných podmínek, než tomu je u ručně kopaných výkopů. Případy, kdy použitá technologie zemních prací vyvolává otřesy, je třeba zohlednit v technologickém postupu prací a v takovém případě provést pažení, tak jak je uvedeno v platném znění výše uvedeného bodu 2 - viz text „…kde je nutno počítat s opakovanými otřesy“.

Navíc pohyb lidí ve výkopech u ručně kopaných výkopů je zpravidla násobně vyšší se všemi s tím spojenými riziky než pohyb lidí u výkopů hloubených strojně, který je omezen na dobu urovnání povrchu dna výkopu, provedení montážních prací a pokládky daného druhu zařízení.

Proto se předložený návrh při vstupování do strojně hloubeného výkopu plně odkazuje na dodržení podmínek uvedených pod bodem 2. části V. této přílohy. Pokud by nebyla do stávajícího znění bodu 2 doplněna podmínka, od kdy se musí strojně prováděné výkopy, do nichž vstupují lidé pažit, pak by vznikala absurdní povinnost zajištění stěn takto provedených výkopů jakkoliv hlubokých respektive mělkých.

**Připomínka k Příloze č. 3 části V. bod 5.**

Navrhujeme do tohoto odstavce doplnit následující text: **„pokud ze stanoveného technologického postupu zpracovaného na základě vyhodnocení rizik při práci v daném výkopu anebo z normových hodnot nevyplývá, že bude bezpečnost práce ve výkopu zajištěna i při menší světlé šířce. Při stanovení minimální světlosti výkopů se vychází** **z  právních předpisů a** **normativních dokumentů1“** včetně odkazu na příslušnou normu, kde je uvedeno co je normativní dokument.

**Úplné znění**:

„Nejmenší světlá šířka výkopů se svislými stěnami, do kterých vstupují fyzické osoby, činí 0,8 m, **pokud ze stanoveného technologického postupu zpracovaného na základě vyhodnocení rizik při práci v daném výkopu anebo z normových hodnot nevyplývá, že bude bezpečnost práce ve výkopu zajištěna  i při menší světlé šířce. Při stanovení minimální světlosti výkopů se vychází** **z  právních předpisů a** **normativních dokumentů1.** Rozměry výkopů musí být voleny tak, aby umožňovaly bezpečné provedení všech návazných montážních prací spojených zejména s uložením **kabelů** potrubí, osazením tvarovek a armatur, napojením přípojek, provedením spojů nebo svařováním.“

Odkaz pod čarou:

**1 ČSN EN 45020 – Normalizace a souvisící činnosti – Všeobecný slovník**.

**Odůvodnění:**

Současné technologie umožňují bezpečné provedení montážních prací spojených např. s kabelovými soubory nebo při kladení plynovodního či vodovodního potrubí z plastových materiálů i ve výkopech užších než 0,8 m, při nižších šířkách výkopů, takže tím dochází ke zcela neefektivnímu zvyšování nákladů na provádění zemních prací.

Taxativní stanovení minimální šířky výkopů v celostátně platném předpise pro všechny druhy sítí a podstatně rozdílné technologie jejich montáže a ukládání do výkopu včetně zohlednění místních podmínek soudržnosti zeminy není adekvátní. Pro stavby podzemních sítí je zpracovávána projektová dokumentace, která zpravidla obsahuje plán BOZP, v němž je nutné zohlednit bezpečnostní rizika, a to striktně pro každou stavbu individuálně při zohlednění místních geologických podmínek, navrženou technologii provádění zemních a montážních prací. V tomto kontextu se jeví logické individuálně stanovit i šířku výkopů.

Prostředky, které se nebudou muset vynaložit na nadbytečně široký výkop, mohou být hospodárněji uplatněny na vytvoření lepších podmínek pro zajištění bezpečnosti prací v těch místech, která si to s ohledem na místní podmínky vyžadují.

Zejména v městské zástavbě, kde je koncentrovaná síť podzemních vedení musí být tyto sítě prostorově uspořádány tak, aby odpovídaly harmonizované normě ČSN 73 6005 „Prostorové uspořádání sítí technického vybavení“, která platí od r. 1994. V této normě jsou stanoveny minimální odstupové a hloubkové vzdálenosti jednotlivých druhů sítí vzájemně mezi sebou, přičemž právě v městské zástavbě musí být tyto minimální odstupové vzdálenosti použity z toho důvodu, aby se je ve stísněných podmínkách podařilo vůbec umístit. Pokud vezmeme v úvahu tyto minimální odstupové vzdálenosti, tak se v dosud stanovené minimální šířce výkopu 0,8 m zcela běžně vyskytnou dvě vedení podzemních sítí ale také až čtyři vedení. Důsledkem toho je zcela zbytečné odkrývání cizích vedení, s čímž je spojeno velké riziko jejich poškození a možného úrazu (např. el. proudem) nebo dalších negativních důsledků spojených s porušením příslušných sítí, včetně náhrady vzniklých škod, které navyšují celkové náklady stavby.

V současné době je šířka výkopů pro některé druhy sítí stanovena v technických normách (např. v ČSN EN 1610 „Provádění stok a kanalizačních přípojek a jejich zkoušení“) stejně jako podmínky pro jejich ukládání (např. v ČSN 332000-5-52 „Elektrická instalace nízkého napětí – část 5 -52: Výběr a stavba elektrických zařízení – elektrická vedení“) nebo v oborových předpisech (např. PNE 34 10 50). Proto se navrhuje vypustit v nařízení vlády taxativně stanovenou minimální šířku výkopů a doplnit toto ustanovení o podmínku, že se při stanovení rozměrů výkopů vychází z právních předpisů a normativních dokumentů. Přitom dle ČSN EN 45020 „Normalizace a souvisící činnosti – Všeobecný slovník“ se pod termínem „normativní dokument“ rozumí generický termín, který zahrnuje dokumenty, jako jsou normy, technické specifikace, pravidla správné praxe a předpisy tedy i oborové či odvětvové předpisy. Podle § 160 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon): „Zhotovitel stavby je povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy …..“. Tímto zákonným ustanovením je zajištěna povinnost dodržovat technické normy a jiné technické předpisy.

Vedle toho je třeba uvést, že na základě informací, které se podařilo získat z některých evropských zemí, není minimální šíře výkopu ve Velké Británi, Německu, Rakousku, Itálii, Maďarsku ani Irsku stanovena na úrovni celostátně platného právního předpisu a pouze v Německu a Rakousku je šíře výkopu určena technickou normou.

Z pohledu reálného bezpečnostního rizika, se při stanovování minimální šíře výkopů musí vzít v úvahu také to, že v drtivé většině měst a obcí už řadu let není možné ponechávat výkopek po dobu rekonstrukce plynovodu na staveništi, nýbrž je třeba ho odvážet na obcí určenou deponii. Při odvozu „zbytečně“ odtěžené zeminy (při provedení výkopu v šířce 80 cm namísto reálné nižší šířky), se vytváří další „zbytečné“ bezpečnostní riziko při provozu nákladních vozidel značným počtem „zbytečně“ ujetých kilometrů na silnicích, které způsobuje zvyšování hustoty provozu a zatížení městského ovzduší zbytečnými spalinami z autodopravy.

Stejně tak je třeba vzít v úvahu, že pokud je prováděn širší výkop, než je nezbytně třeba, prodlužuje se tím nejen doba pobytu pracovníků ve výkopu (pokud je prováděn ručně), nebo doba působení bagrovací a dopravní techniky na staveništi, ale také se tím prodlouží celková doba výstavby a tedy i doba existence otevřeného výkopu, což vytváří samo o sobě zvýšená bezpečnostní rizika jak pro obyvatele pohybující se v dosahu staveniště, tak i pro dopravní systémy.

Vedle toho se navrhuje doplnit mezi příkladný výčet druhů ukládaných zařízení i kabely, které jsou jedním z nejvíce pokládaných druhů sítí.