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**A. SHRNUTÍ HLAVNÍCH DOPADŮ PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU**

**B. ZÁSADNÍ OBECNÉ PŘIPOMÍNKY**

Návrh materiálu Politika ochrany klimatu v ČR (POH ČR) neobsahuje žádné nové myšlenky ani informace. V podstatě se jedná o pouhý výčet cílů a nástin opatření, beztak již obsažených v řadě dalších dokumentů. Rozhodně jej však nelze považovat za koncepci či strategii.

Návrh v kapitole 4. obsahuje 8 scénářů projekce emisí skleníkových plynů do roku 2030 s výhledem do roku 2050, bohužel je dále nijak zásadně nerozvádí. To je možná dobře, neboť 5 scénářů postavených na více či méně reálných základech vytyčených cílů (80% snížení emisí v období 1990 -2050) nedosahuje, zatím co zbývající 3 scénáře sice vytyčených cílů dosahují, za to jsou zcela nereálné (s čím se ostatně ani nijak netají). Hlavní otázka, na kterou by měl předložený koncepční a strategický materiál odpovědět, tak zůstává nezodpovězena.

Z pohledu plynárenského odvětví lze navíc konstatovat, že navzdory celosvětovým trendům, se v ČR při snižování emisí CO2 s úlohou zemního plynu (snad s výjimkou dopravy) pravděpodobně nepočítá.

Návrh navíc nejenom, že pouze uvádí výčet politik obsažený v jiných strategických dokumentech, ale bohužel i přejímá některé myšlenky, které se v průběhu času ukázaly jako scestné, překonané nebo přinejmenším kontroverzní. Jedná se zejména o podporu spaloven a zvyšování energetického využití odpadů (navzdory hierarchie nakládání s odpady EU), snahy o rekonstrukce rozvodů a zdrojů SZTE či plošné zateplováním budov (podepřené argumenty ze studie zpracované aliancí zastupující zájmy firem a asociací „napříč hodnotovým řetězcem výstavby a renovace budov“).

**C. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

V kapitole 5.1.3 na str. 36 je jako jedno z opatření uvedené 1A) Zdanění emisí mimo EU ETS (zavedení uhlíkové daně). Tato forma zdanění je dlouhodobě diskutována. Vzhledem k existujícímu zdanění nosičů energie by však na místo nového zdanění měla být diskutována komplexní revize stávajícího schématu zdanění, a to s přihlédnutím k dopadům na životní prostředí. Už vůbec nelze celou problematiku stavět jako jakýsi trest za to, že daná zařízení nespadají pod EU ETS. Velké zdroje motivuje EU ETS nepřímo k „vylepšování“ emisních parametrů. Provozovatel velkých zdrojů je díky EU ETS motivován ke snižování emisí a má při tom možnost volby. Buď investuje do opatření ke snížení emisí a tím uspoří na nákupu povolenek nebo rezignuje na investiční opatření, avšak s vidinou čím dál nákladnějšího provozu díky nákupu povolenek. U malých (a výhledově středních) spalovacích zdrojů provozovatel tuto možnost nemá. Zařízení s lepšími emisními parametry ani s vyšší účinností v daném okamžiku (díky směrnicím o ekodesignu a o středních spalovacích zdrojích) na trhu nepořídí. Náklady na vývoj špičkového zařízení tak zaplatí v pořizovací ceně. Zavedení dalšího provozního zdanění, při existenci daně spotřební a ekologické, pak postrádá smysl, neboť provozovatel v podstatě nemá možnost parametry zařízení jakkoliv ovlivnit.

V kapitole 5.1.3 na str. 37 je jako jedno z opatření uvedené 5A) Zákon o snižování závislosti na fosilních palivech. Tento návrh, resp. analýza byla několikrát na programu jednání vlády a pokaždé byla odložena. Potvrzuje se tím domněnka, že by šlo pouze o další dokument, jehož naplňování a cíle jsou již beztak obsaženy v jiných strategických materiálech. Za krajně nezodpovědné považujeme odložení odpovědnosti za tento závazek stávající vlády na termín po roce 2020.

Velký potenciál pro úsporu emisí CO2 vidíme v malé a střední plynové kogeneraci při decentralizované výrobě tepla a elektřiny. Domníváme se, že podpora užití KVET by měla být uvedena v kapitole 5.1 Politiky a opatření vedoucí ke snížení emisí napříč sektory (průřezová opatření) a ne pouze jako dílčí opatření v kapitole 5.2 Průmysl a 5.3 Energetika, coby velká kogenerace pro centrální výrobu tepla a elektřiny.

Domníváme se, že v kapitole 5.3.1 a navazujících je v podstatě zcela opomenuto plynárenské odvětví. Už název kapitoly vytváří dojem, že energetika je pouze a jenom výroba elektřiny (v tepelných elektrárnách) a výroba tepla. Požadujeme dopracovat do návrhu úlohu plynárenského odvětví.

Pro naprostou nesrozumitelnost navrhujeme vypustit poslední odstavec v kapitole 5.3.1 na str. 43, který zní: „V ČR je široce rozšířená kombinovaná výroba elektřiny a tepla, přičemž ve velkých a středních spalovacích zdrojích činí podíl kogenerace necelých 70 % z celkové hrubé výroby tepla. Většina soustav zásobovaní tepelnou energií (SZTE) používá jako palivo domácí hnědé a černé uhlí. Problémem soustav SZTE je kromě nynější zastaralosti zdrojů a potřeby rekonstrukce části rozvodů, s nimiž souvisí vysoká investiční náročnost, i organizační podmínky (provádění nutných prací v městských centrech).“.

Není zřejmé jaký je smysl tohoto sdělení, co je pozitivum, co negativum, zhodnocení stávajícího stavu a nástin východiska. Obecně lze vydedukovat, že kondice teplárenství (zdrojů i infrastruktury) je pro morální zastarání a zanedbání průběžné obnovy žalostná. S tím lze sice souhlasit, ale co dál?

Domníváme se, že v kapitole 5.4.3 na str. 58 by si poslední opatření 5D) Při nastavení nové tarifní struktury v elektroenergetice a plynárenství ponechat dostatečný motivační efekt pro realizaci úsporných opatření na straně konečné spotřeby, zasloužilo bližší vysvětlení, popř. úpravu, neboť se zjevně nezakládá na pravdě. Návrh nové tarifní struktury v elektroenergetice zveřejněný ERÚ má mnohé znaky, motivační efekt pro realizaci úsporných opatření na straně konečné spotřeby bychom v něm však rozhodně hledali marně. Předpoklad, že efektivnější spotřebiče sníží do roku 2020 domácnostem účty za energie o zhruba 100 miliard EUR ročně (str. 50) se při znalosti českých reálií rovněž týká nejspíš pouze eurozóny.

Uvážíme-li praktický dopad zavedení NTS v elektroenergetice, pak bude každý nucen maximalizovat spotřebu elektřiny v rámci připojovací kapacity. To povede k postupnému odklonu od alternativních zdrojů energie (topení, ohřev vody, vaření), nezaložených na elektřině a v konečném důsledku k využívání primárních energetických zdrojů s účinností blížící se účinnosti výroby elektřiny. V případě ČR tedy rozhodně ne k úspoře emisí CO2. O přínosech NTS v plynárenství pro úsporu CO2 v podobném duchu jako u elktroenergetiky se lze jen dohadovat.

**D. DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY**

V kapitole 5.7 se na str. 74 objevuje tvrzení, že energetické využití odpadů se má v budoucnu zvýšit. Faktem je, že schválená POH ČR deklaruje energetické využití odpadu jako třetí hlavní cíl. Smutné je, že návrh POK ČR tento pochybný cíl, navzdory zjevnému rozporu s propagovanou hierarchií nakládání s odpady, nadále podporuje. Přestože je spalování odpadů ve vyspělém světě považováno za překonané a ekonomicky neopodstatněné, ČR se stále domnívá, že největším přínosem odpadů pro snížení emisí CO2 je jejich spálení.

Praha 23. února 2016