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**A. SHRNUTÍ HLAVNÍCH DOPADŮ PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU**

0.

**B. ZÁSADNÍ OBECNÉ PŘIPOMÍNKY**

Energetický regulační úřad víckrát avizoval úsilí o zjednodušení přehledu vyúčtování,[[1]](#footnote-1) nicméně předložený návrh k zpřehlednění vyúčtování či snadnější orientaci zákazníků v platbách nepřispívá, naopak lze se domnívat, že novela přinese mezi zákazníky větší zmatení, např. ohledně srovnatelnosti cenových nabídek jednotlivých dodavatelů.

**Pojem „vyúčtovací období“**

Chápeme záměr ve vyhlášce sjednotit terminologii pro všechna dotčená energetická odvětví, nicméně se domníváme, že zvolení pojmu „vyúčtovací období“, které bylo doposud použito pouze v části týkající se vyúčtování dodávek tepelné energie, není příliš vhodné. Pojem „vyúčtovací období“ není nikde definován a podle našeho názoru je použit výhradně v této vyhlášce. Doporučujeme sjednotit terminologii spíše pod pojmem „zúčtovací období“, který je použit jak v zákoně č. 458/2000 Sb. (dále jen EZ), tak v dalších obecně závazných právních předpisech, jako je např. zákon č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník nebo zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.

**K § 6 odst. 3 písm. b) a § 7 odst. 3 písm. b)**

Navrhujeme alespoň rámcově upřesnit adresu webové stránky/webových stránek, která/é by měla/y být považována/y za relevantní „veřejně dostupný zdroj“.

**C. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

1.

**K § 6 odst. 1 písm. m), § 7 odst. 1 písm. m), § 10 odst. 1 písm. m) a § 11 odst. 1 písm. m)**

**Návrh:**

Navrhujeme z návrhu vypustit bez náhrady písm. m) v § 6 odst. 1, § 7 odst. 1, § 10 odst. 1 a § 11 odst. 1.

**Odůvodnění:**

Navrhovaná ustanovení jdou nad rámec EZ, neboť EZ ve zmocňovacím ustanovení, v § 98a odst. 2 písm. j) vyhrazuje úpravě podzákonnému předpisu pouze stanovení rozsahu, náležitostí a termínů vyúčtování, navrhovaný údaj přitom s vyúčtováním dodávek elektřiny či plynu nesouvisí. Navíc v případě povinnosti obchodníků sdělovat datum ukončení dodávky elektřiny či plynu (viz k tomu § 30 odst. 2 písm. m) a § 61 odst. 2 písm. m) EZ) EZ ani nepočítá s dalším provedením této povinnosti na úrovni podzákonného předpisu (absence zmocňovacího ustanovení).

Dále poukazujeme na to, že v okamžiku, kdy bude vyúčtování doručeno zákazníkovi, může být již tento údaj neaktuální (např. v případě automatických prolongací u smluv uzavřených na dobu určitou), a proto pro zákazníka bez vypovídající hodnoty.

Navíc se jedná o smluvní ujednání, k němuž by měly mít přístup pouze smluvní strany (vymezeno i ve smluvním ustanovení), nikoli třetí osoby, na které může být směrováno, dle pověření zákazníka, pouze vyúčtování. Obecně lze konstatovat, že tento údaj je lehce zneužitelný.

Z výše uvedených důvodů proto navrhujeme vypuštění písm. m) ve výše uvedených ustanoveních návrhu.

2.

**K § 6 odst. 1 písm. o), § 7 odst. 1 písm. o), § 10 odst. 1 písm. o), § 11 odst. 1 písm. o), příloha č. 1 a 2**

**Návrh:**

Navrhujeme z návrhu vypustit bez náhrady písm. o) v § 6 odst. 1, § 7 odst. 1, § 10 odst. 1, § 11 odst. 1, písm. m) v § 12 odst. 1 a přílohu č. 1 a 2.

**Odůvodnění:**

Navrhovaná ustanovení jdou nad rámec zmocnění v EZ, které ponechává úpravě prováděcímu předpisu rozsah a náležitosti vyúčtování, nikoliv rovněž formát, resp. vizuální stránku vyúčtování.

Tyto údaje jsou již navíc obsaženy v jiných částech vyúčtování, jejich uvádění na samostatné straně by proto bylo pouze duplicitou bez jednoznačného přínosu pro zákazníka. Již dnes si zákazník může sám dovodit cenu za kWh plynu/elektřiny z údajů mu poskytnutých na vyúčtování ve stávající podobě.

Není rovněž zřejmé, jakým způsobem má být odvozena např. „průměrná jednotková cena“, mají-li být v této ceně zohledněny daně, poplatky či případné slevy ze strany obchodníka, či má-li být odvozena z ceny za dodávku elektřiny či zemního plynu a ceny za službu distribuční soustavy, jak postupovat v případě platby za složku ceny na podporu elektřiny z OZE atd. Rovněž není jednoznačně stanoveno, z čeho by měly být odvozeny měsíční údaje (poměrně, vážený průměr…), či jak přistupovat k údajům v souvislosti s uváděním počátečního a konečného stavu v případě výměny měřidla (nejednou víckrát v průběhu roku).

V případě uvádění platby celkem (s DPH) by měl návrh vyhlášky vycházet z daňových předpisů a zejména respektovat požadavky stanovené pro náležitosti daňových dokladů (viz zejména § 26 a n. zákona o dani z přidané hodnoty), v případě platby vč. DPH se bude navíc jednat pouze o orientační cenu.

Dalším důvodem pro vypuštění obou příloh je situace, kdy dojde k výměně měřicího zařízení v průběhu zúčtovacího období. V takovém případě není možné zajistit, aby počáteční a konečný stav měřicího zařízení odpovídal datům začátku a konce zúčtovacího období. Ročně se jedná řádově o několik stovek tisíc případů.

S ohledem na nejasný přínos přehledu vyúčtování dle příloh č. 1 a 2 pro samotného zákazníka, resp. zvýšené riziko možnosti, že zákazník bude na základě těchto údajů spíše dezorientován či až uveden v omyl, navrhujeme bez náhrady tyto přílohy z návrhu vypustit a v návaznosti na tuto úpravu vypustit rovněž písm. o), resp. m) ve výše zmíněných ustanoveních návrhu.

3.

**K § 6 odst. 2 písm. e), § 7 odst. 2 písm. e), § 10 odst. 2 písm. g), § 11 odst. 2 písm. f) a § 12 odst. 2 písm. f)**

**Návrh:**

V § 6 odst. 2 písm. e), § 7 odst. 2 písm. e), § 10 odst. 2 písm. g), § 11 odst. 2 písm. f) a § 12 odst. 2 písm. f) navrhujeme vypustit spojení „v případě vyúčtování za více odběrných míst celkovou výši záloh za všechna odběrná místa,“.

**Odůvodnění:**

Ustanovení bylo sice přeformulováno, nicméně stávající znění je zmatečné, navrhujeme proto úpravu ustanovení ve výše uvedeném smyslu.

4.

**K § 12 odst. 1 písm. m)**

**Návrh:**

Navrhujeme z návrhu vypustit bez náhrady písm. m) v § 12 odst. 1 a přílohu č. 2.

**Odůvodnění:**

Vedle stejných důvodů, které jsou uvedeny v odůvodnění naší připomínky k § 6 odst. 1 písm. o), § 7 odst. 1 písm. o), § 10 odst. 1 písm. o), § 11 odst. 1 písm. o), dle našeho názoru postrádá smyslu uvádět tyto údaje ve vyúčtování vyúčtování služby distribuční soustavy. Vzhledem k tomu, že zákazník nemá možnost volby provozovatele distribuční soustavy, nemohou uvedené údaje sloužit pro porovnání cen různých poskytovatelů služby. Jednotlivé složky ceny jsou přehledně uvedeny v Cenovém rozhodnutí ERÚ.

5.

**K § 12 odst. 2 písm. e) bod 2**

**Návrh:**

Znění bodu 2 navrhujeme upravit následovně:

„ 2. platba za službu distribuční soustavy v plynárenství a její členění na platbu za ~~odebraný~~ **distribuovaný** plyn a platbu za stálý plat nebo kapacitní složku ceny, „

**Odůvodnění:**

Protože předmětný paragraf řeší náležitosti vyúčtování služby distribuční soustavy v plynárenství, pak by zde měl být použit pojem distribuovaný plyn, který z pohledu provozovatele distribuční soustavy lépe vystihuje podstatu konkrétní složky ceny za využití služby distribuční soustavy, kterou zákazník hradí.

6.

**K § 18 a § 20**

**Návrh:**

§ 18

Podle této vyhlášky se postupuje při poskytnutí vyúčtování za vyúčtovací období nebo za příslušnou část vyúčtovacího období, které skončí po 31. březnu 2017.

§ 20

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2017.

**Odůvodnění:**

Jelikož navrhované změny, budou-li schváleny v navrhovaném rozsahu, vyžadují podstatné úpravy informačních systémů účastníků trhu s plynem (změna formy vyúčtování, doplnění nových polí, resp. přeskupení údajů, dodatečné výpočty…), navrhujeme posun účinnosti vyhlášky alespoň na 1. leden 2017 tak, aby měli účastníci trhu s plynem dostatečný časový prostor na adaptaci a nastavení systémů na nové požadavky.

Podotýkáme, že v současné době rovněž dochází k nastavování interních systémů na změny vyvolané v souvislosti s novelou EZ účinnou od 1. ledna 2016, resp. v návaznosti na to provedení některých ustanovení EZ v nových Pravidlech trhu s plynem s účinnosti od nového roku. Rádi bychom proto poukázali na nevhodnost načasování předložení návrhu a účinnost navrhovaných změn, a to i s ohledem na jejich nejasný přínos pro zákazníky.

Praha 6. listopadu 2015

1. Viz např. <http://www.eru.cz/-/energeticy-urad-chce-lidem-zjednodusit-vyuctovani-za-energie> [↑](#footnote-ref-1)