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1. **SHRNUTÍ HLAVNÍCH DOPADŮ PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU**
2. **OBECNÁ PŘIPOMÍNKA**

Předkládaný věcný záměr zákona o metrologii hodnotíme jako velmi komplexně a přehledně zpracovaný dokument, který postihuje všechny důležité oblasti legální metrologie. Naše hodnocení vychází ze zkušeností nejen jako provozovatele široké škály stanovených měřidel a pracovních měřidel ale i jako autorizovaného metrologického střediska (AMS). Předkládaný záměr odstraňuje, alespoň z našeho pohledu, všechny nedostatky a nejasnosti stávající právní úpravy.

Z konkrétních navržených věcných řešení oceňujeme zejména zachování systému registrace a úpravu pravidel jeho fungování. Jednoznačně tento systém podporujeme, neboť zaručuje jednotnost a minimální úroveň kvalifikačních požadavků na subjekty provádějící montáž a opravy stanovených měřidel, které jsou nezbytným předpokladem pro správnou instalaci a následné provozování stanovených měřidel tak, aby nedocházelo například k poškození měřidla, znehodnocení ověření nebo jeho provozování v nesouladu s typovým schválením. Navrženou periodu 5 let považujeme za optimální.

Dále vítáme zavedení povinné předepsané (zkrácené) zkoušky. Provozovatel přepravní soustavy a provozovatelé distribučních soustav jako provozovatelé měřidel a měřicích systémů tyto zkoušky provádí, a sjednocení metodiky vidí jako přínos pro transparentní provozování vybraných druhů stanovených měřidel.

**C. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

**Připomínka k definici pracovního měřidla - doplnění**

Za navrženou definici „Pracovního měřidla“v kapitole 5 na straně 14 požadujeme doplnit následující text, který by neměl být součástí této definice:

**„Za zařazení měřidla mezi pracovní měřidla a za stanovení jeho kalibrační lhůty zodpovídá uživatel.“**

**Odůvodnění:**

Zákon by měl u pracovních měřidel stanovit, kdo zodpovídá za to, že bylo měřidlo zařazeno jako pracovní a stejně tak by měl určit zodpovědnost za stanovení kalibrační lhůty.

**Připomínka ke schvalování typu stanovených měřidel**

Domníváme se, že v popisu schvalování typu stanovených měřidel v kapitole 6.1 od strany 16 není dostatečně vyřešena problematika měřidel, z nichž jedna část měření podléhá schvalování typu podle zákona o metrologii a druhá část je (v návaznosti na zákon o posuzování shody stanovených výrobků při jejich uvádění na trh) schvalována dle nařízení vlády č. 464/2005 Sb. (směrnice MID) – např. jde o elektroměr pro měření činné a jalové energie.

Měřidla jsou dnes stále častěji vybavena výměnným komunikačním modulem, který má někdy funkce spojené s metrologií, např. spínací kalendář tarifů, paměť, rozdělení tarifů, výpočet profilů. Jak se na tato zařízení dívat z pohledu metrologického zákona?

**Připomínka k prvotnímu ověřování stanovených měřidel**

V popisu prvotního ověřování v kapitole 6.2 na straně 20 je uvedeno, že u hromadně vyráběných stanovených měřidel lze využít statistických metod. Dáváme k úvaze, zda by v případě „fakturačních“ měřidel nebylo z důvodu vzájemné důvěry mezi zákazníkem a uživatelem stanoveného měřidla (či ochranu zákazníka) vhodnější, aby všechna taková měřidla podléhala standardnímu procesu prvotního ověření v rozsahu požadavků předpisu pro ověřování.

**Připomínka k přezkušování stanoveného měřidla v používání**

**a) výběr kompetentního subjektu:**

V popisu přezkušování stanoveného měřidla v používání v kapitole 8.5 na straně 26 se nově navrhuje, aby osoba dotčená výsledky měření, která přezkoušení požaduje, měla právo volby kompetentního subjektu, zmocněného k této činnosti zákonem, který přezkoušení provede. Pokud dotčené strany budou mít pochybnosti o správnosti výsledku tohoto přezkoušení, zákon umožní, aby bylo možné vyžádat si nové přezkoušení a to pouze u Institutu.

Upozorňujeme na to, že majiteli měřidla mohou v případě volby subjektu k provedení přezkoušení vznikat vyšší náklady na zajištění tohoto přezkoušení (doprava, cena práce subjektu,…) a takové situace by měl ošetřovat zákon. V konkrétních případech se také zvyšuje riziko poškození měřidla při další přepravě a z práva této volby mohou též vyplývat negativní dopady na některé nezávislé AMS.

**b) přezkoušení institutem**

Pokud Institut při kontrolním přezkoušení odstraní úřední značky a provede šetření uvnitř měřidla, musí povinně vydat znalecký posudek se všemi náležitostmi akceptovatelných soudem (tj. včetně fotodokumentace o případném zásahu do měřidla - ne pouze vyjádření k funkci měření). Zásahem do měřidla může dojít ke ztrátě důkazů o zásahu do měřidla v případě šetření neoprávněného odběru u soudu, což je pro uživatele měřidla (zejména distributory energie) nepřijatelné.

**c) posouzení správnosti měření v místech instalace měřidel**

V případě návrhu na posouzení měřidla v místě instalace se domníváme, že takové kontroly by byly značně finančně náročné a minimálně by to znamenalo, že se v daném místě musí potkat zákazník, pracovník distributora a ČMI. Lze důvodně předpokládat, že jeden takový případ by v případě měřidel energie mohl představovat celkové náklady kolem 10 tis. Kč. Zákon by měl omezit použití těchto metod na „nezbytné a odůvodněné případy“ a zároveň stanovit, kdo tyto náklady zaplatí.

1. **DOPORUČUJÍCÍ PŔIPOMíNKA**

**Připomínka, návrh:**

Uvítali bychom ohlašovací povinnost pro měřidla uváděná na tuzemský trh dle směrnice MID, společně s vytvořením databáze platných certifikátů. Toto bude mít za následek zjednodušenou orientaci subjektů používající tato měřidla, přehled a připravenost Institutu na skutečnost, že se daný typ měřidla dostal na tuzemský trh a v neposlední řadě pak usnadní orientaci subjektů povinných provozovat stanovená měřidla (s typovým schválením), které ve své podstatě z MID certifikátů vycházejí.
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