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1. **OBECNÁ PŘIPOMÍNKA**

Zadání pro zpracování předkládaného materiálu (opatření 1.1 pro naplnění cíle 1) znělo: „Připravit Akční plán na podporu zvyšování soběstačnosti České republiky v surovinových zdrojích substitucí primárních zdrojů druhotnými surovinami v případech, kdy to je technicky možné a ekonomicky rentabilní.“ Navzdory očekávání materiál neuvádí v podstatě (až na jeden značně kontroverzní) žádný takový konkrétní případ, natož pak jakékoliv vyhodnocení jeho technické proveditelnosti či ekonomické rentability. Zvyšování soběstačnosti naleznou v materiálu pouze zasvěcení čtenáři. Předložený návrh akčního plánu (AP) nijak dále nerozpracovává Politiku druhotných surovin ČR (PDS) a vyjma obecných tvrzení v podstatě jen recykluje informace již obsažené v PDS, bez další přidané hodnoty.

Nabízí se otázka, zda by nebylo vhodnější vyčkat s přípravou AP do doby, než bude EK zveřejněn ambicióznější plán na podporu oběhového hospodářství, avizovaný na konec tohoto roku, popř. než budou představeny návrhy nizozemského předsednictví v Radě EU v 1. pololetí roku 2016.

Případné schválení AP v navrhované podobě lze snést snad jedině s vědomím jeho omezené životnosti.

1. **ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

**Připomínka ke kapitole 5.2. Přehled indikátorů pro jednotlivá opatření**

Doporučujeme orientovat indikátory více na výsledek, který má relevanci s vytyčeným cílem než na nicneříkající parametr s nejasnou vazbou na cíl.

**Opatření 1.3**: Zahrnout technologie pro zpracování a využívání druhotných surovin mezi obory podporované investičními pobídkami.

Indikátor: ***Počet podpořených projektů***nahradit ***Náklady na zpracování objemové jednotky druhotné suroviny např. v Kč/t (m3)***

**Odůvodnění:**

Indikátorem by neměl být počet podpořených projektů bez závislosti na dosaženém efektu, ale vyčíslení objemu recyklovaného/jinak využitého odpadu v dané kategorii nebo danou technologií, vč. jednotkových nákladů na tento objem. Pouhý počet podpořených projektů nijak nevypovídá o jejich přínosnosti.

**Opatření 1.4:** Aktivně spolupracovat v orgánech EU (např. DG Environment, DG Enterprise, DG Trade) při řešení problematiky nežádoucího vývozu druhotných surovin (zejména kovů) ze zemí EU

Indikátor: Počet jednání s účastí zástupců ČR

**Odůvodnění:**

Počet jednání nijak nevypovídá o dosaženém cíli. I když v tomto případě je hodnocení obtížnější, indikátorem by mohl být vyjádření aktivity např. počet konkrétních návrhů případně připomínek podaných zástupci ČR v jednotlivých orgánech EU

**Opatření 2.1** – obdobně viz opatření 1.3.

**Připomínka k postavení tuhých alternativních paliv (TAP)**

Požadujeme vypustit bez náhrady opatření ***3.5 Navrhnout možnosti postupného zvyšování využívání TAP a dalších paliv vyrobených z druhotných zdrojů s cílem úspory primárních energetických surovin (fosilních paliv)***

**Odůvodnění:**

Nakládání s tuhými alternativními palivy (TAP) je  jak v AP, tak v PDS řešeno poněkud schizofrenně. V zadání ke zpracování AP je podmínka technické proveditelnosti a ekonomické rentability. Důsledkem tohoto (možná chybného) zadání je, že AP obsahuje v podstatě jediný konkrétní případ substituce primárních zdrojů, kterým je však značně kontroverzní užití TAP.

Definice TAP je různá a i v případě, že vyjdeme z předpokladu, že jsou vyráběna pouze a jenom z nerecyklovatelného odpadu (což by mělo být nezpochybnitelnou podmínkou), bude se přes vzletný název stále jednat o prosté spalování odpadu, kterému patří jedno z posledních míst odpadové hierarchie. Cílem PDS, podporované opatřením AP, by mělo být, aby takovéto odpady v časovém horizontu několika let nevznikaly buď vůbec, popř. měl jejich vznik klesající tendenci. Navrhovaná opatření jsou tak zcela v rozporu s cíly stanovenými EK, neboť požadavek na maximalizaci užití TAP či podpora spalování odpadů povede ke vzniku poptávky po vhodném odpadu.

Využití TAP je technicky možné. Pokud by však mělo jít o ekonomicky rentabilní řešení, nabízí se otázka, proč AP umožňuje podpořit investičně výrobu TAP opatřením 1.3 Zahrnout technologie pro zpracování a využívání druhotných surovin mezi obory podporované investičními pobídkami.

Navržené opatření je navíc přímo v rozporu s návrhy obsaženými přímo v předkládaném AP, který v kapitole 3.2 Ekonomické nástroje přímo navrhuje zavedení postupného nárůstu plateb za spalování recyklovatelných odpadů (přičemž záleží na definici TAP) a dále navrhuje „odstranění environmentálně škodlivých podpor – dotace, které generují negativní dopady právě v oblastech, jako jsou plýtvání přírodními zdroji a dopady na životní prostředí.“.
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