|  |  |
| --- | --- |
| **Název materiálu** | **HK ČR 152/14 - novela vyhlášky 365/2009 Sb. o Pravidlech trhu s plynem** |
| **Jméno** | Ing. Jan Ruml – Český plynárenský svaz |
| **Telefon** | +420 731 659 800 |
| **e-mail** | jan.ruml@cgoa.cz |
|  | **OBECNÁ PŘIPOMÍNKA:** |
|  |  |
|  | **KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKA:** |
| Zásadní ANO | **§ 5 odst. 1 a 2**  V § 5 odst. 1 a 2 nahradit pojem „smlouva o přepravě plynu“ pojmem „rámcová smlouva o přepravě plynu“.  *Navrhované znění:*  (1) Žádost o uzavření **rámcové** smlouvy o přepravě plynu se podává nejpozději 10 pracovních dnů do 10:00 hodin před uskutečněním přepravy. Provozovatel přepravní soustavy vyhodnotí žádost o uzavření **rámcové** smlouvy o přepravě plynu a v případě kladného vyhodnocení zašle návrh **rámcové** smlouvy o přepravě plynu žadateli o uzavření smlouvy do 5 pracovních dnů do 16:00 hodin od podání žádosti. Žadatel o uzavření smlouvy přijme návrh na uzavření **rámcové** smlouvy o přepravě plynu tak, aby **rámcová** smlouva o přepravě plynu byla  uzavřena nejpozději dva pracovní dny do 12:00 hodin před uskutečněním přepravy.  (2) Na základě **rámcové** smlouvy o přepravě plynu umožňuje provozovatel přepravní soustavy subjektu zúčtování rezervaci měsíční přepravní kapacity, denní přepravní kapacity, přepravní kapacity v režimu na následující den a vnitrodenní přepravní kapacity. Přepravní kapacitu lze rezervovat jako pevnou nebo přerušitelnou. |
|  | Odůvodnění:  Smlouva uzavíraná podle § 5 odst. 1 vyhlášky není smlouvou o přepravě plynu ve smyslu ustanovení § 72 odst. 5 energetického zákona, neboť neobsahuje předepsané náležitosti (např. velikost přepravní kapacity, termín zahájení přepravy). Smlouva o přepravě ve smyslu energetického zákona je uzavřena až tehdy, kdy je smlouva doplněna rezervací přepravní kapacity – rezervace obsahuje informaci o velikosti přepravní kapacity, bodě přepravní soustavy a času, pro nějž je přepravní kapacita rezervována). Doporučujeme proto použít pojem „rámcová smlouva o přepravě plynu“, což odpovídá zavedené praxi a pojmosloví používaném v těchto smlouvách samotných i v řádu provozovatele přepravní soustavy. |
| Zásadní ANO | **§ 6 odst. 2**  V § 6 odst. 2 návrhu vyhlášky používat konzistentně kalendářní dny a jasně stanovit časovou mez 8.00 pro podání žádosti o rezervaci přepravní kapacity. V posledním souvětí konzistentně používat jednotné číslo slova „žádost“.  *Navrhované znění:*  (2) Provozovatel přepravní soustavy vyhodnotí žádosti o rezervaci měsíční pevné nebo přerušitelné přepravní kapacity a žádosti o rezervaci denní pevné nebo přerušitelné přepravní kapacity a rezervuje přepravní kapacitu nejpozději do 8:30 hodin ~~plynárenského~~ **kalendářního** dne, ve kterém byla žádost o rezervaci měsíční pevné nebo přerušitelné přepravní kapacity nebo žádost o rezervaci denní pevné nebo přerušitelné přepravní kapacity podána**,** **byla-li žádost podána do 8.00 hodin**. Elektronickým potvrzením žádosti je kapacita pro subjekt zúčtování rezervována. V případě, že je žádost podle odstavce 1 podána později **než v 8.00**, vyhodnotí provozovatel přepravní soustavy **tuto žádost** ~~žádosti~~ a rezervuje přepravní kapacitu následující kalendářní den nejpozději do 8:30 hodin. |
|  | Odůvodnění:  Ustanovení § 6 odst. 2 je ve znění návrhu novely vyhlášky nejednoznačné a matoucí, neboť pro formulaci podmínek pro podání a vyřízení žádostí o rezervaci přepravní kapacity používá kalendářní i plynárenský den. Doporučujeme proto použít pouze kalendářní den. Pro zajištění jednoznačnosti a srozumitelnosti ustanovení dále doporučujeme jasně vymezit, že časovou mezí pro podání žádosti je 8.00 kalendářního dne. |
| Zásadní ANO | **§ 7 odst. 1 až 3**  V § 7 odst. 1 až 3 doplnit informaci, že v případě nedostatku volné kapacity, kdy se pouze část požadované pevné kapacity rezervuje jako pevná kapacita a zbytek jako přerušitelná kapacita, dochází nejprve k předběžné rezervaci pevných kapacit, již musí uživatel soustavy potvrdit.  *Navrhované znění:*  (1) V případě, že nelze uspokojit při posuzování žádostí v jednom okamžiku všechny žadatele o rezervaci měsíčnía denní pevné přepravní kapacity, rozdělí provozovatel přepravní soustavy volnou přepravní kapacitu v poměru velikosti jednotlivých požadavků o rezervaci měsíční pevné přepravní kapacity. Pokud požadavek na měsíční pevnou přepravní kapacitu přesahuje volnou přepravní kapacitu, sníží provozovatel přepravní soustavy před rozdělením volné přepravní kapacity požadavek na výši volné přepravní kapacity **a předběžně rezervuje pevnou přepravní kapacitu**.  (2) V případě, že po uspokojení žádostí podle odstavce 1 nelze uspokojit při posuzování žádostí v jednom okamžiku všechny žadatele o rezervaci denní pevné přepravní kapacity, rozdělí provozovatel přepravní soustavy volnou přepravní kapacitu v poměru velikosti jednotlivých požadavků o rezervaci denní pevné přepravní kapacity. Pokud požadavek na denní pevné přepravní kapacity přesahuje volnou přepravní kapacitu, sníží provozovatel přepravní soustavy před rozdělením volné přepravní kapacity požadavek na výši zbývající volné přepravní kapacity **a předběžně rezervuje pevnou přepravní kapacitu**.  (3) V rozsahu nedostatku poptávané kapacity podle odstavců 1 a 2 je subjektu zúčtování předběžně rezervována přerušitelná přepravní kapacita. Přepravní kapacita **předběžně rezervovaná podle odstavců 1 a 2 a tohoto odstavce** je rezervována pouze při elektronickém potvrzení rezervace subjektem zúčtování do 8:45 hodin plynárenského dne, ve kterém byla kapacita předběžně rezervována. |
|  | Odůvodnění:  Ustanovení § 7 odst. 1 až 3 je ve znění návrhu novely vyhlášky nejednoznačné a matoucí, neboť nepopisuje dostatečně jasně mechanismus předběžné rezervace kapacity s následným takové rezervace uživatelem soustavy. Jakoukoli rezervaci (tj. i část, jež je rezervována jako pevná kapacita) musí uživatel soustavy potvrdit, došlo-li při aplikaci pravidel podle § 7 odst. 1 až 3 vyhlášky ke krácení jeho žádosti o pevnou přepravní kapacitu. |
| Zásadní ANO | **K § 37 odst. 1:**  V § 37 odst. 1 navrhujeme vypustit „*z důvodu nedostatku nebo přebytku plynu*“ a „*zejména při kritickém využití volné akumulace přepravní soustavy, služby flexibility a nákupem plynu nejvýše za cenu chybějícího vyrovnávacího plynu podle cenového rozhodnutí Úřadu nebo prodejem plynu nejméně za cenu chybějícího vyrovnávacího plynu podle cenového rozhodnutí Úřadu. Pro účely této vyhlášky se za kritické považuje využití služby flexibility pod 20 % nebo nad 80 % pracovního objemu.*“  *Navrhované znění:*  § 37 odst. 1  Podle tohoto ustanovení se postupuje od následujícího plynárenského dne po dni, ve kterém provozovatel přepravní soustavy vyhlásil předcházení stavu nouze v plynárenské soustavě České republiky. |
|  | Odůvodnění:  Stávající znění § 37 odst. 1 vyhlášky je v rozporu se zmocněním podle § 98a odst. 2 písm. i) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále jen „energetický zákon“), jelikož toto zmocnění se nevztahuje na stanovení opatření a postupů vykonávaných při předcházení stavu nouze. K vydání vyhlášky o stanovení opatření a postupů vykonávaných při předcházení stavu nouze a při stavu nouze je ustanovením § 98a odst. 1 písm. e) zmocněno Ministerstvo průmyslu a obchodu.  V souladu s ustanovením § 73 odst. 3 písm. b) energetického zákona ve spojení s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 994/2010 o opatřeních na zajištění bezpečnosti dodávek zemního plynu a vyhláškou č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu oznamuje provozovatel přepravní soustavy pro celé území ČR předcházení stavu nouze, přičemž podmínky oznámení předcházení stavu nouze jsou dány výše uvedenými právními předpisy. |
| Zásadní ANO | **K § 52 odst. 3 písm. e)**  V § 52 odst. 3 písm. e) navrhujeme za účelem zprůhlednění procesu změny dodavatele jednoznačněji dořešit problematiku kontroly správnosti údajů uváděných v žádosti o změnu dodavatele, a to zejména ve vztahu k informaci o způsobu uzavření smlouvy. Jsme přesvědčeni, že Energetický regulační úřad (ERÚ) i dle platného znění energetického zákona (EZ) disponuje dostatečnými kontrolními pravomocemi na to, aby tato informace byla z jeho strany prověřena ex post a vůči subjektům, kteří v žádosti záměrně uvádějí nepravdivé údaje, byly následně vyvozeny důsledky. Jinak uvádění informace o způsobu uzavření smlouvy v žádosti o změnu dodavatele postrádá smysl.  Navrhujeme proto v tomto ohledu alespoň upravit důvodovou zprávu (bod 48) s poukazem na pravomoc ERÚ dle § 15a EZ. |
| Zásadní ANO | **K § 52 odst. 17**  *Navrhované znění:*  (17) V případě, že v žádosti o změnu dodavatele byla uvedena informace o jejím uzavření mimo prostory obvyklé k podnikání a zákazník odstoupil od smlouvy podle § 11a odst. 2 energetického zákona9) a současně požaduje pokračování dodávek od stávajícího dodavatele, může stávající dodavatel zastavit prostřednictvím informačního systému operátora trhu změnu dodavatele v termínu podle odstavce 9. **V případě, že v žádosti o změnu dodavatele byla uvedena informace o jejím uzavření distančním způsobem, postupuje se obdobně.** |
|  | Odůvodnění:  V případě, že dodavatel má do žádosti o změnu dodavatele uvádět i informaci o uzavření smlouvy distančním způsobem, domníváme se, že by bylo vhodné alespoň nastínit, jak se bude v takovém případě postupovat (přestože PTP není prováděcím předpisem k Občanskému zákoníku). |
| Zásadní ANO | **K § 53a odst. 2 a § 53b odst. 2 a 4**  Navrhujeme na úrovni Pravidel trhu s plynem po procesní stránce zohlednit úpravu obsaženou v novém občanském zákoníku (NOZ), který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2014, a nově mimo jiné upravuje lhůty pro odstoupení od smluv uzavřených distančním způsobem.  Navrhujeme proto v těchto ustanoveních doplnit vedle odkazu na § 11a EZ i odkaz na § 1829 NOZ. |
| Zásadní ANO | **Příloha č. 5**  V příloze č. 5 zavést pro parametr KSm jako jednotku MWh namísto m3 a vypustit ve vzorci parametr Spt.  *Navrhované znění:*  Tm = [K1m x KSm ~~x S~~~~pt~~ x K2m x (KSm ~~x S~~~~pt~~ - Nm]  […]  KSm je součet všech denních rezervovaných pevných kapacit daného subjektu zúčtování ve vstupním nebo výstupním bodě plynárenské soustavy m na daný plynárenský den v **tisícinách** **MWh** ~~m~~~~3~~,  ~~S~~~~pt~~ ~~průměrná hodnota spalného tepla předávaná podle § 44 odst. 6 písm. f) v tisícinách MWh/m~~~~3~~~~,~~  […] |
|  | Odůvodnění:  Podle návrhu vyhlášky se veškerá přepravní kapacita rezervuje pouze v MWh, je proto nezbytné na MWh upravit též rovnici pro určení tolerancí v příloze č. 5 k vyhlášce. |
| Zásadní ANO | **Příloha č. 7, část B.2., písm. i)**  V příloze č. 7, části B.2., písm) i) navrhujeme následující úpravy:  i) hodnota spotřeby plynu použité pro zařazení odběrného místa **zákazníka s řádnými odečty za období delší než 1 měsíc** do odběrného pásma pro účely fakturace distribuce plynu podle výše spotřeby plynu v odběrném místě zákazníka, ~~pokud je této hodnoty pro zařazení odběrného místa do odběrného pásma dle cenového rozhodnutí Úřadu zapotřebí~~ v kWh |
|  | Odůvodnění:  Je nezbytné přesněji definovat, u kterých OM má PDS do POF uvádět roční přepočtenou spotřebu, která byla použita pro zařazení zákazníka do odběrného pásma. Domníváme se, že by pouhým vypuštěním ustanovení „pokud je této hodnoty pro zařazení odběrného místa do odběrného pásma dle cenového rozhodnutí Úřadu zapotřebí“ mohlo docházet k chybným výkladům a po PDS by bylo požadováno uvádět roční přepočtenou spotřebu i u zákazníků s logaritmickou sazbou, u kterých však PDS roční přepočtenou spotřebu nestanovuje. |