**Připomínky Českého plynárenského svazu k návrhu novely energetického zákona**

1. **Zásadní připomínky**
2. **Úprava definice zákazníka v části plynárenství (§2 odst. 2 písm. b) bod 25)**

**§2 odst. 2 písm. b) bod 25**

Zdůvodnění návrhu:

Navrhovaná úprava má zajistit, že za zákazníka se napříště nebude považovat fyzická či právnická osoba, která na odběrném místě plyn nespotřebovává, ani nemá žádný majetkový či provozní vztah k příslušnému odběrnému plynovému zařízení. Takováto definice zákazníka lépe odpovídá znění § 3 odst. 3 upravující podmínky, za kterých není nutné udělovat licenci na obchod s plynem.

Navrhovaná úprava:

Stávající znění bodu 25 se nahrazuje následujícím:

**25. zákazníkem fyzická či právnická osoba odebírající plyn v odběrném místě, které je připojeno k přepravní nebo distribuční soustavě nebo k těžebnímu plynovodu, která odebraný plyn pouze spotřebovává nebo plyn odebraný prostřednictvím vlastního nebo jím provozovaného odběrného plynového zařízení přeúčtovává,**

1. **Nejednoznačná a omezující výjimka z nutnosti získat licenci pro výrobu elektřiny (§ 3 odst. 3 EZ)**

**§ 3 odst. 3**

Zdůvodnění návrhu:

Z textace navrhované změny není zřejmé, co je myšleno „spotřebovanou bez využití přenosové soustavy nebo distribuční soustavy“. Jedná se o výrobnu elektřiny pracující v ostrovním provozu, tj. zcela fyzicky oddělené od elektrizační soustavy? Nebo i o fyzicky připojenou výrobnu bez možnosti dodávat elektřinu do sítě?

Domnělým smyslem této úpravy bylo usnadnění dodávky elektřiny do sítě takovým malým výrobcům elektřiny, kteří vyrábějí elektřinu převážně pro svou vlastní spotřebu a pouze nevyužité přebytky dodávají do sítě. V podstatě by se jednalo (v případě mikrokogeneračních jednotek) o realizaci konceptu „nainstaluj a informuj“ zmiňovaný v čl. 15 odst. 5 směrnice 2012/27/EU o energetické účinnosti „Členské státy případně přijmou opatření vybízející provozovatele sítí, aby pro instalaci mikrokogeneračních jednotek přijali proces jednoduchého oznamování „nainstaluj a informuj“, který zjednoduší a zkrátí povolovací postupy pro jednotlivé občany a osoby zajišťující instalaci. Text navrhované úpravy však tuto formu dodávky elektřiny do sítě neumožňuje, resp. díky doplňujícím podmínkám vylučuje.

Způsob připojení a režim fungování takové výrobny elektřiny vč. úhrady za dodávku elektřiny by měl být dále rozvinut v navazující legislativě (není předmětem této připomínky). Inspiraci by bylo možné čerpat např. ve Velké Británii, kde existuje možnost dodávky v tomto režimu pro výrobny elektřiny s typovým zařízením do 16 A/1fázi včetně, připojených do sítí 230 V/1fáze (3,68 kW) nebo 400 V/3fáze (11,04 kW) instalovaných na jedné adrese na základě předpisu G83/2.

Tuto změnu je dále nutno reflektovat i v prováděcích předpisech, a to např. předpisech vydaných k provedení zákona č. 165/2012 Sb. (zákon o podporovaných zdrojích energie) - např. v registrační vyhlášce (vyhláška č. 346/2012 Sb.) - kde by podmínky/předpoklady pro přiznání podpory v případě těchto zdrojů měly zohledňovat skutečnost, že u těchto zdrojů není dle EZ vyžadována licence na výrobu elektřiny. Proto by v případě těchto zdrojů měly být stanoveny určité výjimky, např. ve vztahu k předpokladu ad § 2 odst. 1 písm. b) registrační vyhlášky (identifikační číslo výrobního zdroje z licence jako předpoklad registrace podpory u OTE).

Navrhovaná úprava:

(3) Podnikat v energetických odvětvích na území České republiky mohou za podmínek stanovených tímto zákonem fyzické či právnické osoby pouze na základě licence udělené Energetickým regulačním úřadem. **Licence na výrobu elektřiny podle tohoto zákona se nevyžaduje na výrobu elektřiny vyrobenou ve výrobnách elektřiny s instalovaným výkonem do 10 kW včetně.** ~~určenou výhradně pro vlastní spotřebu zákazníka a spotřebovanou bez využití přenosové soustavy nebo distribuční soustavy, kterou zákazník nevyrábí za účelem podnikání s touto elektřinou. Licence podle tohoto zákona se nevyžaduje na obchod, výrobu, distribuci a uskladňování svítiplynu, koksárenského plynu čistého, degazačního a generátorového plynu, bioplynu, propanu, butanu a jejich směsí, pokud se nejedná o distribuci potrubními systémy, k nimž je připojeno více než 50 odběrných míst, a na výrobu tepelné energie určené pro dodávku konečným spotřebitelům jedním odběrným tepelným zařízením ze zdroje tepelné energie umístěného v témže objektu nebo mimo objekt v případě, že slouží ke stejnému účelu.~~ **Dále se licence podle tohoto zákona nevyžaduje na obchod, výrobu, distribuci a uskladňování koksárenského plynu čistého, degazačního a generátorového plynu, biometanu, propanu, butanu a jejich směsí, pokud se nejedná o distribuci potrubními systémy, které nejsou připojeny k distribuční nebo přepravní soustavě a k nimž je připojeno více než 50 odběrných míst, a na výrobu tepelné energie určené pro jeden objekt.** Dále se licence podle tohoto zákona neuděluje na činnost, kdy zákazník či odběratel poskytuje odebranou elektřinu, plyn nebo tepelnou energii jiné fyzické či právnické osobě prostřednictvím vlastního nebo jím provozovaného odběrného elektrického, plynového nebo tepelného zařízení, přičemž náklady na nákup elektřiny, plynu nebo tepelné energie na tyto osoby pouze rozúčtuje dohodnutým nebo určeným způsobem a nejedná se o podnikání. V případě elektrických zařízení je rozúčtování možné pouze u zařízení do napětí 52 kV včetně.

1. **Max. doba udělovaných licencí (§ 4 EZ, čl. II bod 6 přechodných ustanovení novely EZ)**

**§ 4, čl. II bod 6 přechodných ustanovení novely EZ**

Zdůvodnění návrhu:

Na rozdíl od běžné praxe v řadě členských států Evropské unie se v novele EZ nenavrhuje, aby licence na všechny druhy podnikání regulovaných EZ byly udělovány zásadně na dobu neurčitou. Udělováním licencí pro regulované činností na dobu neurčitou by přineslo podstatné snížení zbytečné administrativní zátěže podnikatelským subjektům v energetice při zachování možnosti Energetického regulačního úřadu licenci odejmout tak, jak je tato úprava již nyní obsažena v § 10 odst. 2 a 3 stávajícího znění zákona. Až do současnosti se licence na infrastrukturní činnosti poskytovala na 25 let a na obchod s elektřinou a plynem dokonce jen na pět let, přitom část členských států Evropské unie má již nyní generálně právní úpravu směrovanou na udělování licencí na dobu neurčitou, resp. mají délku udělování licencí podstatně delší, nežli je tomu v řadě zbývajících členských států Evropské unie.

Změna právní úpravy míří rovněž na zlepšení regulatorního rámce ve vztahu k infrastrukturnímu podnikání, které je kapitálově značně náročné, a předkládanou změnou lze docílit zajištění lepšího hodnocení ratingových agentur, potažmo snížení finanční zátěže při obstarávání cizího kapitálu pro investiční akce do přenosové, přepravní a distribučních soustav, resp. do zásobníků plynu či teplárenské infrastruktury. Levnější úvěrování pak logicky směřuje ke snížení nákladnosti cenové regulace infrastrukturních podnikatelů. Změny délky licence zahrnuje i licenci pro činnosti operátora trhu, která je ze své povahy výlučná. Pokud bude tato úprava přijata, bude nutné upravit i odkazy v dalších ustanovení EZ (např. § 20a odst. 3).

Navrhovaná úprava:

§ 4

**Licence**

**(1) Licence se uděluje**

**a) nejvýše na 25 let, a to na**

**1. výrobu elektřiny,**

**2. výrobu plynu,**

~~3. distribuci elektřiny,~~

~~4. distribuci plynu,~~

~~5. uskladňování plynu,~~

~~6.~~3. výrobu tepelné energie,

~~7. rozvod tepelné energie,~~

**b) na dobu neurčitou, a to na**

**1. přenos elektřiny,**

**2. přepravu plynu,**

**3. distribuci elektřiny,**

**4. distribuci plynu,**

**5. uskladňování plynu,**

**6. rozvod tepelné energie,**

**7. činnosti operátora trhu,**

**c) na dobu 5 let, a to na**

**1. obchod s elektřinou,**

**2. obchod s plynem.**

~~(2) Licence na obchod s elektřinou nebo obchod s plynem se uděluje na dobu 5 let. Licence na činnosti operátora trhu se uděluje na dobu 25 let.~~

(~~3~~**2**) Pro celé území České republiky jsou vydávány jako výlučné

a) licence na přenos elektřiny,

b) licence na přepravu plynu a

c) licence na činnosti operátora trhu.

(~~4~~**3**) V případě, že žadatel o udělení licence podle odstavce 1 doloží vlastnictví nebo jiné užívací právo k energetickému zařízení, které má sloužit k výkonu licencované činnosti na dobu kratší**,** než ~~25 let~~ **je doba platnosti licence stanovená v odstavci 1**, licence se uděluje nejvýše na ~~tuto~~ dobu **trvání vlastnictví nebo jiného užívacího práva**.

Čl. II Přechodná ustanovení

**6. Licence na přenos elektřiny, přepravu plynu, distribuci elektřiny, distribuci plynu, uskladňování plynu, rozvod tepelné energie a činnosti operátora trhu udělené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se po nabytí účinnosti tohoto zákona považují za licence na přenos elektřiny, přepravu plynu distribuci elektřiny, distribuci plynu, uskladňování plynu, rozvod tepelné energie a činnosti operátora trhu udělené na dobu neurčitou v souladu se zněním zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.**

1. **Změny rozhodnutí o udělení licence (§ 9 odst. 1 a 2 EZ)**

**§ 9 odst. 1 a 2**

Zdůvodnění návrhu:

Provozovatelé soustav v elektroenergetice, plynárenství i teplárenství provozují velmi rozsáhlé technologické celky, jejichž rozsah se kontinuálně mění (zejména ve vazbě na požadavky zákazníků, potřeby rozvoje soustavy a další okolnosti) – budují se nová vedení a zařízení, a jiná energetická zařízení zase zanikají. Rozhodnutí o udělení licence sice u distribučních soustav vymezuje délky vedení a rozvodů a počty transformačních stanic a regulačních stanic, tyto údaje však ve skutečnosti nikdy nemohou být zcela aktuální, právě s ohledem na proměnlivost rozsahu soustav.

Pro provozovatele soustav je proto splnění uvedené povinnosti splnitelné jedině za podmínky vedení fakticky kontinuálního správního řízení o změně rozhodnutí o udělení licence, v jehož rámci by provozovatel soustavy „neprodleně“ oznamoval a dokládal všechny dílčí změny. Takový postup by byl zbytečně zatěžující pro držitele licence i Energetický regulační úřad a u změn odehrávajících se v rámci určeného vymezeného území by postrádal smysl.

Navrhuje se proto, aby na nová energetická zařízení, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence nebyla uplatňována povinnost předkládat příslušné doklady a požádat o změnu licence.

Tento typ změn by byli provozovatelé soustav povinni oznamovat pouze souhrnně, jedenkrát ročně v rámci regulačních výkazů, které jsou zasílány do 30. 4. následujícího roku.

V odstavci 2 doporučujeme dát Energetickému regulačnímu úřadu diskreční pravomoc v zahájení řízení o změně licence, protože za současné textace zákona by byl povinen zahájit řízení o změně licence i v případech, kdy by to nebylo nutné s ohledem na novou úpravu odstavce 1.

Navrhovaná úprava:

(1) Držitel licence je povinen neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Povinnost předložit doklady a požádat o změnu podle předchozí věty se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech **a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence. Provozovatel přenosové soustavy, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a držitel licence na rozvod tepelné energie oznámí Energetickému regulačnímu úřadu souhrnné změny v rozsahu přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy nebo rozvodného tepelného zařízení za uplynulý kalendářní rok v rámci regulačních výkazů;**

(2) Na základě oznámení podle odstavce 1 Energetický regulační úřad **může** rozhod~~no~~**ut** o změně rozhodnutí o udělení licence nebo o zrušení licence podle § 10 odst. 2 a 3. Má-li Energetický regulační úřad rozhodnout o změně rozhodnutí o udělení licence, provede Energetický regulační úřad nové řízení a vydá nové rozhodnutí ve věci.

1. **Změna v procesu informování o odebrání licence (§10 odst. 5 a 6)**

**§ 10 odst. 5. a 6**

Zdůvodnění návrhu

Provozovatelé nadřazených distribučních soustav se při odebrání nebo ztrátě licence u provozovatelů lokálních distribučních soustav a současně při nedodržení podmínek stanovených ustanovením § 10 odstavec 6 z jejich strany, o této skutečnosti nedozvědí (konkrétní případ – žádost na odebrání licence podaná LDS Kovohutě Holding v roce 2013, kdy její majitel náhle zemřel a ostatní neměli informace o všech uzavřených smlouvách. Tento subjekt pak více než 1 měsíc neměl platnou licenci na distribuci plnu, ale přesto měl s provozovatelem nadřazené distribuční soustavy dosud uzavřenou smlouvu o distribuci a byl registrován v systému OTE.

Navrhovaná úprava

(5) O zkrácení lhůty uvedené v odstavci 4 a o termínu zrušení licence rozhodne Energetický regulační úřad, který současně o této skutečnosti informuje OTE. OTE následně informuje všechny dotčené účastníky na trhu.

(6) Současně s podáním žádosti o zrušení licence předloží žadatel návrh na řešení vzniklé situace a doklady o tom, že se zamýšleným ukončením své činnosti seznámil OTE. OTE následně informuje všechny dotčené účastníky trhu.

1. **Zánik licence (§ 10 odst. 3 EZ)**

 Zdůvodnění návrhu

S ohledem na problematiku ochrany provozovatele distribuční soustavy, který má v rámci svého podnikání mnohá omezení daná mu z důvodu přirozeně-monopolní povahy tohoto podnikání (povinnost připojování, nemožnost odmítnutí uzavření smlouvy), je třeba na druhé straně posílit i ochranu daného subjektu ze strany státu v rovině vymahatelnosti neplacených pohledávek dostatečně odrazujícím sankčním mechanismem na úrovni správního trestání.

Navrhovaná úprava:

(3) Energetický regulační úřad může licenci zrušit, zjistí-li, že

a) její držitel nezahájil výkon licencované činnosti v termínu stanoveném v rozhodnutí o udělení licence, nebo nevykonává licencovanou činnost po dobu delší než 24 měsíců,

b) ohledně majetku držitele licence bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo byl insolvenční návrh zamítnut proto, že majetek držitele licence nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo držitel licence vstoupil do likvidace,

c) její držitel nezaplatil příspěvek do Energetického regulačního fondu podle § 14**.,**

**d) držitel licence řádně neuhradil ani po upozornění regulovanou cenu služby distribuční soustavy, regulovanou cenu služby přenosové soustavy nebo regulovanou cenu služby přepravy plynu příslušnému provozovateli distribuční soustavy, provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli přepravní soustavy.**

1. **Právo na odstoupení zákazníka od smlouvy v případě distančních smluv a smluv uzavřených mimo obchodní prostory (§ 11a odst. 2 EZ)**

**§ 11a odst. 2**

Zdůvodnění návrhu:

Navrhované ustanovení obsahující vágní, resp. neurčité pojmy („nepřiměřeně vysoká“, „cena odpovídající tržní hodnotě poskytnutého plnění“) otevírá široký prostor pro spekulace a množství soudních sporů ohledně výkladu tohoto ustanovení. Přitom právě smyslem ustanovení § 11a odst. 2 je poskytnout spotřebiteli dostatečně dlouhou dobu na to, aby si dodatečně v klidu promyslel, zda hodlá setrvat ve smluvním vztahu s dodavatelem, se kterým již uzavřel smlouvu distančním způsobem nebo mimo jeho obchodní prostory, a umožnit mu od této smlouvy odstoupit, a to ještě do 14 dnů poté, co byla zahájena dodávka, a tím vyjádřit svůj případný nesouhlas i s původně sjednanou cenou, i když s jeho vědomím. Navrhujeme proto vypuštění poslední věty.

Navrhovaná úprava:

Poslední věta v novém znění § 11a odst. 2 se vypouští.

(2) Od smlouvy o dodávce tepelné energie, která byla uzavřena distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory dodavatele tepelné energie se zákazníkem v postavení spotřebitele podle zvláštního právního předpisu25), má takový zákazník právo písemně odstoupit bez uvedení důvodu a bezplatně ve lhůtě do čtrnácti dnů od uzavření smlouvy. Od smlouvy o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu, která byla uzavřena distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory držitele licence se zákazníkem v postavení spotřebitele podle zvláštního právního předpisu25), má takový zákazník právo písemně odstoupit bez uvedení důvodu a bezplatně ve lhůtě od jejího uzavření do čtrnácti dnů ode dne zahájení dodávky. Odstoupení od smlouvy doručené držiteli licence méně než deset dnů před zahájením dodávky nebo po zahájení dodávky elektřiny nebo plynu je účinné uplynutím čtrnáctého dne po jeho doručení, neurčí-li zákazník pozdější den účinnosti odstoupení. Pokud držitel licence na základě uvedených smluv a před účinností odstoupení od smlouvy zahájil dodávku elektřiny nebo plynu, uhradí mu zákazník poměrnou část sjednané ceny za plnění poskytnuté do okamžiku účinnosti odstoupení od smlouvy. ~~Je-li sjednaná cena nepřiměřeně vysoká, uhradí zákazník dodavateli poměrnou část ceny odpovídající tržní hodnotě poskytovaného plnění.~~

1. **Právo na odstoupení zákazníka od smlouvy v případě zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek – zpřesnění (§ 11a odst. 3 EZ)**

**§ 11a odst. 3**

Zdůvodnění návrhu:

Cílem návrhu je jednoznačně stanovit, že právo zákazníka na odstoupení od smlouvy se uplatní pouze v případě, že ke zvýšení ceny za dodávku elektřiny nebo plynu došlo ze strany příslušného držitele licence na základě jeho vlastního obchodního rozhodnutí týkajícího se komoditní složky ceny, nikoliv např. z důvodu zvýšení ceny za distribuci elektřiny či plynu, která je cenou regulovanou ze strany ERÚ a jejíž zvýšení nemůže držitel licence na obchod s elektřinou či plynem ovlivnit. Návrh tak díky negativnímu výčtu situací nezakládajících zákazníkovo právo na odstoupení eliminuje přetrvávající interpretační nejasnost tohoto ustanovení odvíjející se zejména od vágnosti pojmu „cena za dodávku“ a od mnohočetnosti struktury ceny za dodávku v případě smluv sdružených. Obchodníci by též neměli být znevýhodněni odstupováním od smluv v případech, kdy musí přistoupit ke změnám smluv v důsledku legislativních změn dopadajících na smluvní vztahy podle principu nepřímé retroaktivity.

Dále návrh v souladu s § 1752 odst. 1 nového občanského zákoníku (dále jen „NOZ“), který umožňuje smluvním stranám měnit obchodní podmínky, pokud si mimo jiné sjednají způsob oznámení takových změn. V souladu s posílením principu smluvní volnosti v NOZ se navrhuje obdobnou úpravu zakotvit i v EZ tak, aby smluvní strany měly možnost sjednat si podmínky doručení oznámení o zvýšení ceny způsobem, který jim nejvíc vyhovuje, a kterým se bude považovat za prokazatelně doručené oznámení pro daný smluvní vztah mezi zákazníkem a příslušným držitelem licence.

Navrhovaná úprava:

Úplné znění § 11a dost. 3 se zohledněním navrhované úpravy:

(3) Zvýší-li držitel licence na obchod s elektřinou, obchod s plynem, výrobu elektřiny nebo výrobu plynu cenu za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změní-li jiné smluvní podmínky, je zákazník oprávněn bez uvedení důvodu odstoupit od smlouvy do 3 měsíců od data zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek. To neplatí, pokud držitel licence oznámí zákazníkovi **způsobem stanoveným ve smlouvě** zvýšení ceny nebo změnu jiných smluvních podmínek nejpozději 30 dnů přede dnem jejich účinnosti a současně zákazníka poučí o jeho právu na odstoupení od smlouvy. V takovém případě je zákazník oprávněn bez uvedení důvodu odstoupit od smlouvy nejpozději 10 dnů přede dnem zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek. **Právo na odstoupení od smlouvy podle tohoto odstavce zákazníkovi nenáleží v případě zvýšení ceny z důvodu odpovídajícího zvýšení regulovaných složek ceny, daní a poplatků, a dále v případě změny jiných smluvních podmínek v nezbytném rozsahu z důvodu zajištění souladu s obecně závazným právním předpisem nebo Řádem provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy.**

1. **Právo na odstoupení zákazníka od smlouvy v případě zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek (§ 11a odst. 4 EZ)**

**§ 11a odst. 4**

Zdůvodnění návrhu:

Navrhované doplnění odstavce 4 o poslední větu je po technické stránce poměrně složitě realizovatelné, a to zejména v případech kdy již bylo zákazníkovy zasláno vyúčtování. Navíc ponechává prostor pro možnost zneužití tohoto ustanovení ze strany zákazníka, neboť podle odstavce 2 si sám zákazník může určit datum účinnosti odstoupení od smlouvy. Navrhujeme proto její vypuštění.

Navrhovaná úprava:

Poslední věta v § 11a odst. 4 se vypouští.

(4) Odstoupení podle odstavce 3 je účinné k poslednímu dni kalendářního měsíce, ve kterém bylo doručeno příslušnému držiteli licence, neurčí-li zákazník pozdější den účinnosti odstoupení. Uplatnění práva na odstoupení nesmí být spojeno s žádnými finančními nároky vůči zákazníkovi. Odstoupení, které bylo uskutečněno do 3 měsíců od účinnosti zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek a méně než 10 dnů před koncem daného měsíce, je účinné k poslednímu dni kalendářního měsíce, který následuje po měsíci, ve kterém bylo odstoupení doručeno příslušnému držiteli licence. ~~V případě odstoupení od smlouvy se do doby ukončení smlouvy uplatní původní cena a původní smluvní podmínky.~~

1. **Stanovení výše záloh do výše maximálně důvodně očekávané spotřeby - průměrných hodnot spotřeby/teploty za delší časové období (§ 11a odst. 7 EZ)**

**§ 11a odst. 7**

Zdůvodnění návrhu:

Návrh reaguje na v praxi se vyskytující výkladové potíže v souvislosti s interpretací pojmu „srovnatelné“ a lépe vystihuje požadavky směrnic třetího energetického balíčku (k tomu viz např. příloha I bod 1 (d) třetí plynárenské směrnice 2009/73/ES: prepayment systems shall be fair a adequately reflect likely consumption – přeloženo jako: systémy placení záloh musí být spravedlivé a přiměřeně zohledňovat pravděpodobnou spotřebu), ve srovnání s kterými je stávající úprava v rozporu. Cílem návrhu je proto zakotvit možnost stanovit zálohy na základě průměrných hodnot spotřeby za delší časové období, a to vzhledem k stále častějším teplotním výkyvům v zimním období. Zároveň však tento předpoklad pro stanovení výše záloh musí být objektivně a prokazatelně odůvodnitelný ze strany příslušného držitele licence.

Navrhovaná úprava:

§ 11a odst. 7 nově zní:

 **„(7) Účtuje-li držitel licence na obchod s elektřinou, obchod s plynem, výrobu elektřiny nebo výrobu plynu nebo dodavatel tepelné energie zálohové platby na dodávku elektřiny, plynu nebo tepelné energie, je oprávněn stanovit zálohové platby nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny, plynu nebo tepelné energie na následující zúčtovací období.“**

1. **Dodavatel poslední instance (§ 12a odst. 2 a 3 EZ)**

**§ 12a odst. 2 a 3**

Zdůvodnění návrhu:

V případě, že dodavatel elektřiny nebo plynu standardně ukončí svou dodávku (např. na základě smlouvy na dobu určitou) a na odběrném místě nedojde k návazné změně dodavatele, přestože dané odběrné místo bude od dalšího dne dále odebírat elektřinu nebo plyn, tak by dodávky do tohoto odběrného místa neměly být zajištěny dodavatelem poslední instance. Stávající znění § 12a odst. 2 též umožňuje výklad, že prakticky ukončením odběru nemůže vzniknout neoprávněný odběr elektřiny nebo plynu.

Z praktického hlediska je navrženo použití výhradně energetických jednotek pro vyjádření hranice spotřeby plynu zákazníka, na kterého se nevztahují dodávky plynu dodavatelem poslední instance. Pro přepočet objemových jednotek na energetické byla použita hodnota spalného tepla o velikosti 10,5 kWh/m3.

V odstavci 3 je nutné provázat nahlašování DPI přímo se situací uvedenou v odstavci 2, jelikož situace, že se uvnitř jeho vymezeného území se nachází odběrné místo, pro které není zajištěna služba distribuční soustavy, může nastat i v jiných případech. V první větě odst. 3 se dále navrhuje vypustit nadbytečné slovo.

Navrhovaná úprava:

(2) Dodavatel poslední instance dodává elektřinu nebo plyn zákazníkovi, jehož dodavatel elektřiny nebo plynu pozbyl oprávnění nebo možnost dodávat elektřinu nebo plyn nebo v případě dodávky elektřiny na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nemá zajištěnu související službu v elektroenergetice nebo v případě dodávky plynu na základě smlouvy o sdružených službách dodávky plynu nemá zajištěnu související službu v plynárenství ~~nebo ukončil dodávku elektřiny nebo plynu~~. Tato povinnost vzniká dnem, kdy operátor trhu oznámí dodavateli poslední instance registrační číslo odběrného místa dotčeného zákazníka, v němž nikdo neodpovídá za odchylku, trvá nejdéle 6 měsíců a nevztahuje se na zákazníka, jehož spotřeba plynu za posledních 12 měsíců byla vyšší než 630 MWh ~~tis. m3~~.

(3) Dodavatel elektřiny nebo plynu, který pozbyl oprávnění nebo možnost dodávat elektřinu nebo plyn ~~nebo ukončil činnosti související s dodávku dodávkou elektřiny nebo plynu~~ nebo nemá zajištěnu službu distribuční soustavy **podle odstavce 2**, informuje o této skutečnosti neprodleně operátora trhu. Provozovatel distribuční soustavy, uvnitř jehož vymezeného území se nachází odběrné místo, pro které není zajištěna služba distribuční soustavy podle odstavce 2, informuje o této skutečnosti neprodleně operátora trhu.

1. **Poplatek za činnost Energetického regulačního úřadu (§ 17d EZ)**

**§ 17d**

Zdůvodnění návrhu:

Změna způsobu stanovení sazby za činnost ERÚ (přechod z vztažné jednotky MWh na odběrné místo) má jednoznačně negativní dopad na spotřebitele, resp. menší zákazníky, na které by do budoucna byly přeneseny náklady na financování činnosti ERÚ vzhledem k tomu, že poplatek by měl být nově vázán na odběrné místo bez ohledu na velikost spotřeby.

Navrhovaná úprava:

Kromě upřesňujících úprav nahrazujících pojem „cena za zúčtování OTE“ za „cena za činnosti OTE“, navrhujeme § 17d ponechat ve stávajícím znění.

1. **Vzájemné sesouladění pravomocí Rady a předsedy ERÚ (§17b odst. 1 a 2, § 17g odst. 1, 2, 3, 7 a 8 EZ)**

**§ 17b odst. 1 a 2, § 17g odst. 1, 2, 3, 7 a 8**

Zdůvodnění návrhu:

**K § 17b odst. 1 a 2**

V souvislosti s evropskou právní úpravou obou zásadních směrnic (2009/72/ES a 2009/73 ES) se navrhuje, aby pravomoc rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím Energetického regulačního úřadu v zásadě náleželo ustanovovanému kolektivnímu orgánu vedení Energetického regulačního úřadu, jímž má být podle této novely EZ Rada. Rada ERÚ bude zásadním orgánem rozhodování a předsedovi úřadu jako paralelně k Radě monokraticky existujícího orgánu úřadu zůstávají především operativní záležitosti týkající se vnitřní správy a každodenního fungování této instituce, nikoliv již řízení úřadu, neboť takový přístup by negoval výše citované požadavky evropských právních norem i zavedenou praxi v ostatních členských státech Evropské unie, mezi nimiž již zůstáváme prakticky posledními, kdo nezavedl kolektivní vrcholový orgán národního regulačního úřadu. Obdobnou konstrukci rozhodování o opravných prostředcích lze navíc v českém právním řádu najít např. v zákoně č. 6/1993 Sb. v případě bankovní rady ČNB.

V rámci úprav v § 17b se dále navrhuje sladit výkon pravomocí a funkční období stále samostatně stojícího orgánu předsedy s Radou, u které je funkční období pětileté a jejíž pravomoci by se s předsedou neměly překrývat. Jelikož Rada ERÚ bude zásadním orgánem rozhodování, navrhuje se v návaznosti na toto rozdělení pravomocí upřesnit pravomoci přináležející předsedovi úřadu, a to především operativní záležitosti týkající se vnitřní správy a každodenního fungování úřadu.

**K § 17g odst. 1, 2, 3, 7 a 8**

Úpravy navrhované v § 17g reflektují předložené řešení vedení/řízení Energetického regulačního úřadu (ERÚ), které v zásadě staví na dvojkolejnosti řídicích orgánů – předsedy na straně jedné a Rady na straně druhé. Tento nikoliv optimální stav by mohl do budoucna představovat vážné riziko při fungování tohoto úřadu s nikoliv nevýznamným dopadem na regulované subjekty a celkové prostředí a vnímání role nezávislého regulátora pro energetiku. Je proto vhodné i s ohledem na znění evropských právních předpisů některé pravomoci předsedy ERÚ přenést na Radu. Zejména se jedná o stěžejní rozhodování o rozkladech proti prvoinstančním rozhodnutím úřadu.

Pakliže nebude přijata varianta zakomponování role předsedy do tělesa samotné Rady, jak se to lépe nabízí, lze návrh Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky modifikovat o některé dílčí prvky posilujících roli kolektivního orgánu - Rady tak, jak to předpokládají směrnice 2009/72/ES (elektroenergetika) a 2009/73/ES (plynárenství). Právě evropská právní úprava totiž s ohledem na výrazné prohloubení pravomocí a působností národních regulačních úřadu zdůrazňuje větší požadavky na nezávislost řídicího orgánu, který musí mít z důvodu nižší míry ovlivnitelnosti a vyšší míry transparentnosti rozhodování kolektivní povahu. Zároveň by, obdobně jako u předsedy ERÚ nebo členů bankovní rady České národní banky, měli být i členové Rady jmenováni a odvoláváni prezidentem republiky k návrhu vlády, aby mezi oběma orgány nevznikaly neodůvodněné tenze, resp. podjatost k intenzitě ingerence výkonné moci především do činnosti Rady a k jejímu relativnímu znevýhodnění proti mimo Radu stojícímu předsedovi, který již nyní je jmenován a odvoláván prezidentem republiky. Členové Rady by, rovněž po vzoru členů bankovní rady, byli zaměstnanci Energetického regulačního úřadu, a nebyli by tudíž jen uvolňováni stávajícími zaměstnavateli pro výkon funkce člena rady. Tím by byla zajištěna větší míra jejich nezávislosti, neboť velmi pravděpodobně se řada členů rady bude rekrutovat z energetických či poradenských společností energetice blízkých a trvající pracovní poměr by tuto nezávislost mohl negativně ovlivňovat.

Navrhovaná úprava:

**§ 17b**

(1) ~~V čele Energetického regulačního úřadu je předseda.~~ Předseda

a) řídí Energetický regulační úřad **a odpovídá za řádný výkon** ~~jeho~~ **působnosti Energetického regulačního úřadu,**

b)…

~~c) rozhoduje o opravných prostředcích proti rozhodnutím Energetického regulačního úřadu v prvním stupni.~~

(2) Předsedu jmenuje prezident republiky na návrh vlády na funkční období ~~6~~**5** let. Nikdo nemůže být jmenován více než dvakrát za sebou.

**§ 17g**

**(1) Rada je orgánem Energetického regulačního úřadu příslušným k projednávání a schvalování strategických a koncepčních úkonů v oblasti regulace v působnosti Energetického regulačního úřadu a orgánem provádějícím dozor nad činností Energetického regulačního úřadu. Rada**

**a) stanoví Politiku regulace v energetických odvětvích včetně zásad cenové regulace v energetice a dohlíží na to, aby působnost Energetického regulačního úřadu byla vykonávána v souladu s ní,**

**b) schvaluje jednací řád Rady a volí ze svých řad člena Rady, který je pověřen svoláváním a vedením jednání Rady,**

**c) schvaluje**

**1. plán činnosti Energetického regulačního úřadu,**

**2. návrhy prováděcích právních předpisů, k jejichž vydání je Energetický regulační úřad zmocněn a návrhy rozhodnutí o regulaci cen, která nemají povahu správního rozhodnutí** ~~a cenových rozhodnutí podle zákona o cenách,~~

**3. návrh rozpočtu Energetického regulačního úřadu a závěrečný účet Energetického regulačního úřadu,**

**4. návrh zprávy o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu,**

**5. každé zamýšlené šetření soutěžních podmínek na trzích s elektřinou nebo plynem podle § 18a, každé zamýšlené zahájení šetření na místě v obchodních prostorách podle § 18b nebo každé zamýšlené šetření na místě v jiných než obchodních prostorách podle § 18c,**

**d) projednává stížnosti na činnost předsedy Energetického regulačního úřadu a v případě, že shledá stížnost důvodnou, ukládá provedení nápravných opatření,**

**e) prověřuje účelnost a hospodárnost nakládání s majetkem, ke kterému je Energetický regulační úřad příslušný hospodařit, a nakládání s rozpočtovými prostředky Energetického regulačního úřadu a v případě zjištění pochybení podává podnět orgánům příslušným ve věcech kontroly hospodaření s majetkem státu a dodržování rozpočtových pravidel; přitom spolupracuje s útvarem interního auditu podle zákona o finanční kontrole,**

**f) vyjadřuje se k dalším věcem, jejichž projednání v Radě navrhne předseda Energetického regulačního úřadu,**

**g) rozhoduje o rozkladech proti rozhodnutím Energetického regulačního úřadu v prvním stupni včetně cenových rozhodnutí podle § 19e, připouští-li to jejich povaha.**

**(2) Rada je pětičlenná. Členy Rady jmenuje a odvolává ~~vláda~~**prezident republiky **na návrh ~~ministra průmyslu a obchodu~~**vlády **na funkční období 5 let. Každý rok je jmenován jeden člen Rady. Nikdo nemůže být jmenován více než dvakrát za sebou. ~~Členství v Radě je veřejnou funkcí.~~**

**(3) Členem Rady může být jmenován pouze občan České republiky, který**

**a) je plně svéprávný,**

**b) má ukončené vysokoškolské vzdělání,**

**c)** má nejméně 10 let praxe v oboru energetiky, z toho alespoň 5 let v řídicí nebo vedoucí funkci **a je ~~v oblasti cenové regulace nebo~~ v energetických ~~nebo jiných síťových~~ odvětví**ch **uznávanou a zkušenou osobností,**

**d) je bezúhonný a splňuje podmínky stanovené zákonem, kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České republiky27),**

**e) nevykonává funkci nebo činnost neslučitelnou s výkonem funkce člena Rady.**

**(7) ~~Vláda~~**Prezident republiky **člena Rady odvolá** na návrh vlády**, pokud vykonává činnost neslučitelnou s funkcí člena Rady nebo pokud se člen Rady dopustí závažného porušení povinností vyplývajících z členství v Radě.**

**(8)** Členové Rady jsou zaměstnanci Energetického regulačního úřadu. **Člen Rady má nárok na plat a naturální plnění jako člen Nejvyššího kontrolního úřadu. Členové Rady mají po zániku funkce nárok na odchodné ve výši trojnásobku měsíčního platu, který mu náležel v době zániku funkce. Nárok na odchodné nevzniká, pokud byl člen Rady z funkce odvolán nebo jeho funkce zanikla proto, že se ujal funkce neslučitelné s funkcí člena Rady nebo pokud byl po uplynutí funkčního období znovu jmenován členem Rady.**

1. **Zrušení úpravy služebních průkazů pro výkon kontroly v energetice (§ 18 odst. 4 EZ)**

**§ 18 odst. 4**

Zdůvodnění návrhu:

Kontrolní řád jako obecný právní předpis upravující výkon státní kontroly u dozorovaných subjektů je v rozsahu svého znění naprosto dostatečnou úpravou práv a povinností kontrolující, jakož i kontrolované strany. Úprava služebních průkazů přináší další významné oslabení kontrolovaných subjektů, které se z důvodu náhrady pověření za služební průkazy nemusí vůbec dozvědět, kdo je oprávněn kontrolu vykonávat a hlavně z jakého důvodu, protože taková informace se na služebních průkazech na rozdíl od pověření běžně nenachází. Služební průkazy jsou navíc velmi zneužitelné, protože není nikde stanoven jejich vzor, takže lze tyto průkazy prakticky podomácku vyrobit, následně zneužít a dostat se mnohdy k velmi závažným informacím. Bohužel situaci neřeší ani případné vydání vzoru, protože ani v takovém případě není vyloučeno padělání služebních průkazů. Z těchto důvodů je vhodné i na oblast energetiky ponechat působit obecný právní předpis upravujícím výkon kontroly, a tím je kontrolní řád.

Navrhovaná úprava:

V návětí § 18 odst. 4 se navrhuje úprava první věty spočívající ve vypuštění slov „zákonem o státní kontrole, pokud tento zákon nestanoví jinak“ a jejich nahrazení slovy „kontrolním řádem“. Současně se vypouští poznámka pod čarou č. 23. Dále se navrhuje bez náhrady vypustit druhou a třetí větu téhož ustanovení.

(4) Při výkonu kontroly se Energetický regulační úřad řídí **kontrolním řádem.** ~~zákonem o státní kontrole, pokud tento zákon nestanoví jinak. Zaměstnanci Energetického regulačního úřadu vykonávající dozor v energetických odvětvích se prokazují průkazem zaměstnance Energetického regulačního úřadu, který je zároveň dokladem o jejich pověření k provedení kontroly 23). Předložením průkazu zaměstnance Energetického regulačního úřadu osobě, u které má být kontrola vykonána, je kontrola zahájena.~~Při výkonu kontroly v energetických odvětvích je Energetický regulační úřad oprávněn

1. **Konzultace k záměru zásad cenové regulace a regulace cen (§ 17e odst. 8, § 19a odst. 3 a 7, § 19d až § 19g EZ a návrh na doplnění nového § 19h do EZ, § 96 odst. 2 EZ)**

**§ 17e odst. 8, § 19a, § 19d až § 19g (nově doplňované novelou EZ), § 19h (návrh na doplnění nového § do EZ), § 96 odst. 2**

Zdůvodnění návrhu:

**K navrhované úpravě v rámci § 17e odst. 8 a § 19d odst. 2 a 5**

Původně navržená lhůta pro zveřejnění záměru zásad cenové regulace neposkytuje dostatečný časový prostor pro uskutečnění řádné konzultace a potažmo neposkytuje ani náležitý časový prostor k projednání a vydání navazujících aktů (samotné zásady cenové regulace a následně rozhodnutí o stanovení parametrů a rozhodnutí o cenách). Navrhujeme proto stanovit dostatečně dlouhou lhůtu, která reflektuje časový prostor nezbytný pro uskutečnění jednotlivých procesních kroků, které nově předvídá novela EZ. Obdobně je tomu v případě změn v rámci § 19d.

**K navrhované úpravě § 19a odst. 3**

Doplnění vyjasňující, že se zde aplikuje ustanovení čl. 13 odst. 1 pododst. 2 (tj. určení sazeb tržními prostředky) nařízení č. 715/2009 a nikoli ustanovení čl. 13 odst. 1 pododst. 1 (tj. stanovení sazeb nákladovou metodou s přihlédnutím ke srovnávacím rozborům sazeb).

**K navrhované úpravě § 19a odst. 7**

Protože se v nově navrhovaném znění odstavce 1 o žádných oprávněných nákladech nehovoří, je nutno tento odkaz upravit v návaznosti na nové znění odstavce 1, kde je pro regulované subjekty rozhodující, aby stanovený způsob regulace ceny jim dlouhodobě umožnil zajištění návratnosti finančních zdrojů použitých při výkonu licencované činnosti.

**K navrhovaným úpravám v rámci § 19e**

Rovněž proces, jehož výsledkem je stanovení cen, se navrhuje upravit jako správní řízení ve smyslu správního řádu. Ustanovení § 19e proto upravuje řízení a rozhodování o cenách. Protože se stanovením cen pro individuálně určené subjekty zasahuje do subjektivních veřejných práv daného provozovatele soustavy, měl by být takový zásah státu realizován v zákonem stanoveném procesu, aby mohl adresát takového rozhodnutí uplatňovat v řízení svoje procesní oprávnění a následně se dovolávat případné soudní ochrany proti rozhodnutí správního orgánu.

Řízení o cenách je řízením zahajovaným ERÚ z moci úřední, přičemž je stanoven termín, dokdy je ERÚ povinen takové rozhodnutí vydat. Účastníkem řízení o cenách je držitel licence, kterého se stanovení cen týká, v případě rozhodování o cenách distribuce elektřiny či plynu se pak jedná o tzv. regionálního provozovatele distribuční soustavy.

Aby se účastník mohl vyjádřit k zákonnosti a správnosti výše cen, popř. podmínek pro jejich uplatnění, stanoví odstavec 2, že součástí podkladů rozhodnutí, ke kterým se účastník vyjadřuje podle § 36 odst. 3 správního řádu, bude již i koncept výrokové části a odůvodnění rozhodnutí.

Výrokem rozhodnutí o ceně je stanovení jedné ceny za poskytované služby držitele licence nebo stanovení více samostatných cen za jednotlivé služby držitele licence. To je praktické zejména v odvětví distribuce, kdy provozovatel distribuční soustavy poskytuje více různých služeb v závislosti na napěťové úrovni odběru elektřiny, charakteru odběru atd. Úřad rovněž může v rozhodnutí stanovit věcné nebo časové podmínky pro uplatnění stanovených cen. Rozhodnutím o ceně se stanoví ceny regulovaných služeb daného provozovatele na období regulovaného roku. Návrh zákona proto stanoví, že rozhodnutí o ceně je vykonatelné dnem 1. ledna regulovaného roku a že rozhodnutí o ceně je účinné pro období regulovaného roku. Aby byla zajištěna vykonatelnost rozhodnutí ke dni 1. ledna regulovaného roku, stanoví návrh odstavce 5, že případný rozklad proti rozhodnutí o ceně nemá odkladný účinek. V závislosti na okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí tak v daném případě nastane k 1. lednu regulovaného roku buď vykonatelnost rozhodnutí, nebo jeho předběžná vykonatelnost.

Rozkladu proti rozhodnutí o stanovení parametrů je zákonem odejmut odkladný účinek, aby bylo možné do konce daného kalendářního roku rozhodnout pro následující regulovaný rok o regulovaných cenách.

Navrhované ustanovení odstavce 8 stanoví, že ERÚ uveřejní výrokovou část rozhodnutí o ceně způsobem umožňujícím dálkový přístup a v Energetickém regulačním věstníku alespoň 30 dnů přede dnem vykonatelnosti takového rozhodnutí, nejpozději pak ke dni vykonatelnosti takového rozhodnutí o cenách, pokud hrozí nebezpečí z prodlení. Zveřejnění výrokové části rozhodnutí, tj. stanovení cen a podmínek pro jejich uplatnění, je důležité pro veřejnou kontrolu činnosti provozovatele soustavy (či operátora trhu), zda poskytuje svoje služby za ceny stanovené ERÚ.

**K navrhovaným úpravám v rámci § 19f a § 19g**

Navrhované změny navazují na úpravu provedenou v rámci § 19e, podle které se navrhuje, aby rovněž proces, jehož výsledkem je stanovení cen, byl v rámci EZ upraven jako správní řízení ve smyslu správního řádu.

**K návrhu na vložení nového § 19h**

V návaznosti na úpravy provedené v § 19e se navrhuje zavedení právní úpravy, v rámci které by případná újma, která by provozovateli soustavy vznikla v důsledku vydání nezákonného rozhodnutí (o stanovení parametrů nebo o cenách), byla po právní moci rozsudku soudu o zrušení takového rozhodnutí kompenzována úpravou regulovaných cen pro následující regulovaný rok. Zavedení takové právní úpravy je možné ze dvou důvodů:

1. identičnost provozovatelů soustav – potenciálním poškozeným, kterému ERÚ nesprávně stanoví ceny za vykonávanou činnost, bude i nadále stejný subjekt jako příjemce tržeb z výkonu licencované činnosti v budoucnu, popř. by mohlo dojít pouze k případům právního nástupnictví,
2. prospěch na straně uživatelů soustav - případný prospěch z nesprávného rozhodnutí ERÚ o ceně měl zákazník jako uživatel soustavy, neboť po určitou dobu měl právo platit za přijatou službu nižší ceny, než by při zákonném postupu ERÚ měl, proto by újma na straně provozovatele soustavy měla být kompenzována prostřednictvím úpravy ceny za služby využívané v budoucnu.

Pokud by přesto ERÚ takto nepostupoval a újmu prostřednictvím úpravy regulovaných cen poškozenému nekompenzoval, byl by odpovědný za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem podle zákona č. 82/1998 Sb.

Zároveň se navrhuje, aby v případě, že soudní rozhodnutí o zrušení rozhodnutí ERÚ bylo vydáno, resp. nabylo právní moci v průběhu regulovaného roku, pro který mělo být zrušené rozhodnutí ERÚ účinné, v zájmu zachování stability a právní jistoty všech dotčených účastníků trhu s elektřinou či plynem postupoval příslušný držitel licence do konce tohoto regulovaného roku nadále podle podmínek stanovených tímto rozhodnutím ERÚ.

**K návrhu na vypuštění § 96 odst. 2**

Návrh na vypuštění § 96 odst. 2 navazuje na předchozí návrhy. Jelikož nově rozhodnutí ERÚ v oblasti regulace cen, tj. rozhodnutí o stanovení parametrů a rozhodnutí o cenách, bude rozhodnutím (individuálním správním aktem) podle správního řádu, a případné odchylky od správního řádu jsou upraveny na jiných místech EZ, je namístě, aby byl § 96 odst. 2 EZ vypuštěn. Zároveň se navrhuje vypustit i novelou nově doplněnou druhou větu v § 96 odst. 2, která vylučuje aplikaci ustanovení správního řádu o lhůtách pro vydání rozhodnutí, neboť není důvod, aby aplikace této obecné úpravy byla při rozhodovací činnosti ERÚ vyloučena; navíc případné odchylky od správního řádu ve vztahu k lhůtám pro vydání rozhodnutí jsou výslovně stanoveny na jiných místech EZ.

Navrhovaná úprava:

V § 17e odst. 8 se v první větě číslovka „12“ nahrazuje číslovkou „21“.

 (8) Energetický regulační úřad zveřejní nejpozději ~~12~~ **21** měsíců před začátkem regulačního období způsobem umožňujícím dálkový přístup záměr zásad cenové regulace a stanoví lhůtu pro podání připomínek veřejnosti, která nesmí být kratší než 45 dnů. Energetický regulační úřad umožní podávání připomínek prostřednictvím diskusního místa podle odstavce 3. K připomínkám podaným po této lhůtě se nepřihlíží.

V § 19a odst. 3 se upravuje následovně:

(3) Odstavce 1 a 2 se nepoužijí v případě regulace cen za mezinárodní přepravu plynu, pokud Energetický regulační úřad ~~rozhodne o odlišném postupu tvorby těchto cen založeném~~ **na žádost provozovatele přepravní soustavy rozhodne stanovit tyto ceny tržním způsobem založeným** na srovnávacích rozborech cen přepravy plynu.

V § 19a odst. 7 se upravuje následovně:

(7) Na žádost dodavatele tepelné energie nebo držitele licence na distribuci elektřiny nebo distribuci plynu, jehož distribuční soustava není přímo připojena k přenosové soustavě nebo k přepravní soustavě, může Energetický regulační úřad rozhodnout o odlišném stanovení podmínek pro sjednání ceny tepelné energie nebo stanovení povolených výnosů a proměnných nákladů provozovatele distribuční soustavy. Energetický regulační úřad žádosti zcela nebo zčásti vyhoví, prokáže-li žadatel, že stanovený způsob regulace ceny mu dlouhodobě neumožňuje ~~alespoň pokrytí oprávněných nákladů podle odstavce 1~~ **zajištění návratnosti finančních zdrojů použitých při výkonu licencované činnosti.** Po právní moci rozhodnutí, kterým žádosti zcela nebo zčásti vyhoví, Energetický regulační úřad upraví stanovený způsob regulace nebo jeho jednotlivé podmínky nebo upraví cenu nebo stanoví cenu za službu distribuční soustavy v elektroenergetice nebo plynárenství.

V § 19d odst. 2 se na závěr odstavce doplňuje věta, která zní:

**„Energetický regulační úřad je povinen vydat rozhodnutí o stanovení parametrů nejpozději 9 měsíců před začátkem regulačního období na své úřední desce a současně jej oznámí provozovateli přenosové soustavy, provozovateli přepravní soustavy, provozovatelům distribučních soustav a operátorovi trhu.“**

V § 19d odst. 5 se na závěr odstavce doplňuje věta, která zní:

**„Lhůta pro podání rozkladu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Energetický regulační úřad je povinen o rozkladu rozhodnout do 30 dnů.“**

V § 19e odstavce 1 a 2, včetně nadpisu, znějí:

**„§ 19e**

**Řízení o cenách**

**(1) Řízení o cenách zahajuje Energetický regulační úřad z moci úřední nejpozději 7 měsíců před začátkem regulovaného roku. Účastníkem řízení je držitel licence, jehož činností se stanovení cen týká; v případě řízení o ceně za službu distribuční soustavy v elektroenergetice nebo plynárenství je účastníkem řízení držitel licence na distribuci elektřiny nebo distribuci plynu, jehož distribuční soustava je přímo připojena k přenosové soustavě nebo k přepravní soustavě.**

**(2) Součástí podkladů rozhodnutí je koncept výrokové části a odůvodnění rozhodnutí. Lhůta pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí činí nejméně 30 dnů.“**

Dosavadní odstavce 1 až 3 se označují jako odstavce 3 až 5.

V § 19e se v odst. 3 (po přečíslování) za slova „v souladu s §19a“ vkládá „, § 19d“.

Energetický regulační úřad stanoví ceny v souladu s § 19a**, § 19d** a se zásadami cenové regulace.

V § 19e odst. 4 (po přečíslování) poslední věta zní:

(4) Energetický regulační úřad stanoví ceny jako ceny pevné, maximální nebo minimální. Pevnou cenou je cena, kterou není přípustné změnit. Maximální cenou je cena, kterou není přípustné překročit. Minimální cenou je cena, kterou není přípustné snížit. Stanovení cen je možné účelně spojovat. **Formu stanovené ceny uvede Energetický regulační úřad ve výroku rozhodnutí o ceně.**

V § 19e se za dosavadní odst. 4 (po přečíslování) vkládá nový odst. 5, který zní:

**„(5) Rozhodnutí o ceně může stanovit jednu cenu za poskytované služby držitele licence nebo více samostatných cen za jednotlivé služby držitele licence. Energetický regulační úřad může v rozhodnutí stanovit věcné nebo časové podmínky pro uplatnění stanovených cen.“**

V § 19e odst. 6 (po přečíslování) zní:

**„(6) Energetický regulační úřad je povinen vydat rozhodnutí o ceně do 5 měsíců od zahájení řízení, nejpozději však do 31. října roku předcházejícího regulovanému roku. Rozhodnutí o ceně je vykonatelné dnem 1. ledna regulovaného roku. Rozhodnutí o ceně je účinné pro období regulovaného roku.“**

V § 19e se za dosavadní odst. 6 (po přečíslování) doplňují nové odstavce 7 a 8, které znějí:

**„(7) Rozklad proti rozhodnutí o ceně nemá odkladný účinek. Lhůta pro podání rozkladu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Energetický regulační úřad je povinen o rozkladu rozhodnout do 30 dnů.**

**(8) Výrokovou část rozhodnutí o ceně uveřejnění Energetický regulační úřad způsobem umožňujícím dálkový přístup a v Energetickém regulačním věstníku alespoň 30 dnů přede dnem vykonatelnosti takového rozhodnutí. Hrozí-li nebezpečí z prodlení, lze výrokovou část rozhodnutí o ceně uveřejnit i později, nejpozději však ke dni vykonatelnosti takového rozhodnutí.“**

V § 19f odst. 1 zní:

**„(1) Místo vydání rozhodnutí o stanovení parametrů nebo rozhodnutí o ceně může Energetický regulační úřad s držitelem licence uzavřít veřejnoprávní smlouvu o stanovení parametrů nebo o ceně; ustanovení § 167 správního řádu se nepoužije. Nastanou-li skutečnosti podle § 19d odst. 3 a držitel licence a Energetický regulační úřad nesjednají změnu obsahu veřejnoprávní smlouvy, postupuje se podle § 19d odstavců 3, 4 a 5.“**

V § 19g odst. 1 se v první větě spojení „Cenové rozhodnutí“ nahrazuje spojením „Rozhodnutí o ceně“.

(1) **Rozhodnutí o ceně** ~~Cenové rozhodnutí~~je závazné pro držitele licence, který byl účastníkem řízení o stanovení ceny, a dále pro jeho právního nástupce, který je držitelem stejného druhu licence jako držitel licence, jenž byl účastníkem řízení o stanovení ceny.

Za nově vkládaný § 19g se doplňuje nový § 19h, který včetně nadpisu zní:

**„§ 19h**

**Náhrada škody držiteli licence**

**(1) Rozhodl-li Energetický regulační úřad o změně nebo o zrušení rozhodnutí o stanovení parametrů nebo rozhodnutí o ceně, nebo rozhodl-li soud o zrušení rozhodnutí o stanovení parametru nebo rozhodnutí o ceně a držiteli licence vznikla v důsledku rozhodnutí Energetického regulačního úřadu škoda, je Energetický regulační úřad povinen vypořádat nárok držitele licence na náhradu škody úpravou cen stanovených pro regulovaný rok následující po právní moci rozhodnutí Energetického regulačního úřadu o změně nebo zrušení rozhodnutí nebo po právní moci rozsudku soudu o zrušení rozhodnutí. Rozhodl-li Energetický regulační úřad o změně nebo o zrušení rozhodnutí o stanovení parametrů nebo rozhodnutí o ceně, nebo rozhodl-li soud o zrušení rozhodnutí o stanovení parametru nebo rozhodnutí o ceně až po vydání rozhodnutí o ceně pro následující regulovaný rok, vypořádá Energetický regulační úřad nárok držitele licence na náhradu škody úpravou cen, které stanoví pro další regulovaný rok.**

**(2) Pokud Energetický regulační úřad rozhodl o změně nebo zrušení podle odstavce 1, nebo pokud soud rozhodl o zrušení rozhodnutí podle odstavce 1, v průběhu regulovaného roku, pro který je rozhodnutí o stanovení parametru nebo rozhodnutí o ceně účinné, uplatňuje držitel licence ceny a věcné a časové podmínky pro uplatnění stanovených cen podle rozhodnutí o ceně do konce tohoto regulovaného roku.“**

V ustanovení § 96 se odstavec 2 vypouští bez náhrady. Stávající odstavce 3 až 11 se označují jako odstavce 2 až 10.

~~(2) V řízeních vedených Energetickým regulačním úřadem se nepoužije ustanovení správního řádu o možném způsobu ukončení řízení o rozkladu. Při vedení sporných správních řízení ve smyslu § 141 správního řádu a řízení schvalovacích a o stanovení řádu ve smyslu § 97a se navíc nepoužije ustanovení § 71 odst. 3 správního řádu o lhůtách pro vydání rozhodnutí.~~

1. **Povinnost předávaní regulačních výkazů (§ 20 odst. 6 EZ)**

**§ 20 odst. 6**

Zdůvodnění návrhu:

Z poslední věty předloženého návrhu § 20 odst. 6 není zřejmé, komu se mají předkládat regulační výkazy, ze kterých byly odstraněny údaje mající charakter chráněné informace. Vzhledem ke zvýšené administrativní zátěži spojené se zpracováním takovýchto regulačních výkazů by měly být tyto výkazy zasílány na základě odůvodněné žádosti ERÚ.

Navrhovaná úprava:

(6) Držitel licence na přenos elektřiny, přepravu plynu, uskladňování plynu, činnosti operátora trhu, distribuci elektřiny, distribuci plynu a držitel licence na distribuci elektřiny nebo distribuci plynu podle § 19a odst. 7, držitel licence na obchod s elektřinou, který je povinně vykupujícím podle zákona o podporovaných zdrojích energie, nebo držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Energetickému regulačnímu úřadu. ~~Regulační výkazy se předkládají rovněž v jednom vyhotovení, ze kterého byly odstraněny údaje mající charakter chráněné informace.~~ **Na odůvodněnou žádost Energetického regulačního úřadu je osoba předkládající regulační výkazy povinna předložit jedno vyhotovení regulačních výkazů, ze kterého byly odstraněny údaje mající charakter chráněné informace.**

1. **Pravidla tarifního systému formou smluvních ujednání mezi účastníky trhu (§ 22 odst. 3 až 7, § 56 odst. 4 až 8, § 90 odst. 1 písm. e), § 91 odst. 1 písm. k) a § 91 odst. 1 písm. g) EZ)**

**§ 22 odst. 3 až 7, § 56 odst. 4 až 8, § 90 odst. 1 písm. e), § 91 odst. 1 písm. k) a § 91 odst. 1 písm. g)**

Zdůvodnění návrhu:

Doporučujeme daná ustanovení zcela vypustit, a to včetně veřejnoprávních sankcí navrhovaných v ustanovení § 91 novely EZ. Vztahy mezi dodavateli a koncovými zákazníky by měly být primárně postaveny na soukromoprávním smluvním vztahu, který je zřízen uzavřením smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny/plynu, popřípadě o dodávce elektřiny/plynu a v této souvislosti s provozovatelem distribuční také smlouvy o distribuci. Jedná se klasický smluvní vztah a porušení tohoto vztahu vede ke klasickým postihům (např. smluvní pokuty), a kromě toho je v energetickém zákoně dále chráněn možností odpojení nesolventního zákazníka na základě neoprávněné dodávky.

Navíc část problematiky (původně obsažena v § 22 odst. 7 či § 56 odst. 7 EZ) je již upravena v ustanovení § 10 odst. 3 v novém písmenu d) návrhu novely EZ jako možnost odebrání licence Energetickým regulačním úřadem dodavateli v případě porušení smluvních podmínek formou *řádného neuhrazení ani po upozornění regulované ceny služby distribuční soustavy, regulované ceny služby přenosové soustavy nebo regulované ceny služby přepravy plynu příslušnému provozovateli distribuční soustavy, provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli přepravní soustavy*.

Navrhovaná úprava:

Vypustit nově navrhovaná ustanovení § 22 odst. 3 až 7

 ~~(3) Účastník trhu s elektřinou, jehož zařízení je připojeno k přenosové soustavě nebo k distribuční soustavě a má uzavřenu smlouvu o dodávce elektřiny a smlouvu o službě přenosové soustavy nebo smlouvu o službě distribuční soustavy, nebo má uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, je povinen hradit regulovanou cenu za související službu v elektroenergetice.~~

~~(4) Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy účtuje regulovanou cenu služby distribuční soustavy a regulovanou cenu služby přenosové soustavy včetně záloh osobám podle odstavce 5 až 7 a tyto osoby jsou povinny tuto cenu hradit.~~

~~(5) Regulovanou cenu služby distribuční soustavy a regulovanou cenu služby přenosové soustavy hradí~~

~~a) zákazník obchodníkovi s elektřinou nebo výrobci elektřiny, se kterým má uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, anebo provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy, se kterým má uzavřenu smlouvu o zajištění služby přenosové soustavy nebo smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy,~~

~~b) výrobce elektřiny provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy, k níž je výrobna elektřiny přímo připojena.~~

 ~~(6) Regulovanou cenu služby distribuční soustavy a regulovanou cenu služby přenosové soustavy vyúčtovanou obchodníkem s elektřinou nebo výrobcem elektřiny zákazníkovi je obchodník s elektřinou nebo výrobce elektřiny povinen na základě vyúčtování hradit provozovateli distribuční soustavy. Má se za to, že prokázané opakované neuhrazení regulované ceny služby distribuční soustavy a regulované ceny služby přenosové soustavy provozovateli distribuční soustavy, která není uhrazena ani po upozornění, je porušením právních předpisů souvisejících s výkonem licencované činnosti při výkonu licencované činnosti závažným způsobem.~~

~~(7) Regulovanou cenu služby distribuční soustavy vyúčtovanou provozovatelem distribuční soustavy účastníkovi trhu s elektřinou je tento provozovatel distribuční soustavy povinen na základě vyúčtování hradit provozovateli distribuční soustavy, ke které je distribuční soustava připojena. Má se za to, že prokázané opakované neuhrazení regulované ceny služby distribuční soustavy provozovatelem distribuční soustavy provozovateli distribuční soustavy, ke které je distribuční soustava připojena, která není uhrazena ani po upozornění, je porušením právních předpisů souvisejících s výkonem licencované činnosti při výkonu licencované činnosti závažným způsobem.~~

Vypustit nově navrhovaná ustanovení § 56 odst. 4 až 8.

~~(4) Účastník trhu s plynem, jehož zařízení je připojeno k přepravní soustavě nebo k distribuční soustavě a má uzavřenu smlouvu o dodávce plynu a smlouvu o poskytnutí služby přepravy plynu nebo smlouvu o poskytnutí služby distribuční soustavy, nebo má uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, je povinen hradit regulovanou cenu za související službu v plynárenství.~~

~~(5) Obchodník s plynem, výrobce plynu, provozovatel přepravní soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy účtuje regulovanou cenu služby distribuční soustavy a regulovanou cenu služby přepravy plynu včetně záloh osobám podle odstavce 6 až 8 a tyto osoby jsou povinny tuto cenu hradit.~~

~~(6) Regulovanou cenu služby distribuční soustavy a regulovanou cenu služby přepravy plynu hradí~~

~~a) zákazník obchodníkovi s plynem nebo výrobci plynu, se kterým má uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, anebo provozovateli přepravní soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy, se kterým má uzavřenu smlouvu o poskytnutí služby přepravy plynu nebo smlouvu o poskytnutí služby distribuční soustavy,~~

~~b) výrobce plynu provozovateli přepravní soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy, k níž je výrobna plynu přímo připojena.~~

~~(7) Regulovanou cenu služby distribuční soustavy a regulovanou cenu služby přepravy plynu vyúčtovanou obchodníkem s plynem nebo výrobcem plynu zákazníkovi je obchodník s plynem nebo výrobce plynu povinen na základě vyúčtování hradit provozovateli distribuční soustavy. Má se za to, že prokázané opakované neuhrazení regulované ceny služby distribuční soustavy a regulované ceny služby přepravy plynu provozovateli distribuční soustavy, která není uhrazena ani po upozornění, je porušením právních předpisů souvisejících s výkonem licencované činnosti při výkonu licencované činnosti závažným způsobem.~~

~~(8) Regulovanou cenu služby distribuční soustavy vyúčtovanou provozovatelem distribuční soustavy účastníkovi trhu s plynem je tento provozovatel distribuční soustavy povinen na základě vyúčtování hradit provozovateli distribuční soustavy, ke které je distribuční soustava připojena. Má se za to, že prokázané opakované neuhrazení regulované ceny služby distribuční soustavy provozovatelem distribuční soustavy provozovateli distribuční soustavy, ke které je distribuční soustava připojena, která není uhrazena ani po upozornění, je porušením právních předpisů souvisejících s výkonem licencované činnosti při výkonu licencované činnosti závažným způsobem.~~

Přestupky a správní delikty

e) poruší některou z povinností stanovených v ~~§ 22, § 56,~~ § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo v § 28 odst. 5 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo v § 62 odst. 4,

~~k) nesplní některou z povinností podle § 22 a § 56.~~

g) poruší některou z povinností stanovených v ~~§ 22, § 56,~~ § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo odst. 5 nebo odst. 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i), v § 62 odst. 3 nebo 4,

1. **Povinnosti obchodníka s elektřinou nebo plynem (§ 30 odst. 2 písm. m) a § 61 odst. 2 písm. m) EZ)**

**§ 30 odst. 2 písm. m) a § 61 odst. 2 písm. m)**

Zdůvodnění návrhu:

Nevidíme důvod, proč by měla být povinnost stanovena v ustanovení § 30 odst. 2 písm. m) a § 61 odst. 2 písm. m) EZ do budoucna zpřísněna, pokud je informace o datu ukončení dodávky elektřiny či plynu objektivně odvoditelná z obchodních podmínek daného držitele licence, které zákazník obdržel a ke kterým má zákazník přístup. Toto zpřísnění vnímáme jako zbytečnou administrativní zátěž, která může být případně i zneužívána ze strany jiných obchodníků, kteří tím mohou bezdůvodně zatěžovat jiné obchodníky namísto toho, aby výpočet – za předpokladu znalosti všech relevantních informací - provedli sami. Obchodníci vystupují jako profesionálové, u nichž je znalost právní úpravy počítání času presumována, tudíž by neměli tuto povinnost přenášet na jiné obchodníky.

Podotýkáme, že spíše by měla být do budoucna uspokojivě řešena a důsledněji postihována situace, kdy zákazník NOZ požadované sdělení před uzavřením smlouvy, smlouvu či alespoň kopii smlouvy vůbec neobdrží.

Navrhovaná úprava:

Navrhujeme ponechat § 30 odst. 2 písm. m) a § 61 odst. 2 písm. m) EZ ve stávajícím znění.

1. **Podmínky pro změnu měřicího zařízení (§ 71 odst. 4 EZ)**

**§ 71 odst. 4**

Zdůvodnění návrhu:

Z předloženého znění tohoto odstavce vyplývalo, že zákazníci, provozovatelé zásobníků plynu a provozovatelé distribučních soustav jsou povinni upravit odběrné nebo předávací místo pro instalaci nového měřicího zařízení jen na základě své žádosti o změnu měřicího zařízení. Potřeba změny měřicího zařízení však nastává zejména v případě, kdy stávající měřicí zařízení nevyhovuje svým rozsahem skutečnému odběru (vlivem změn ve výši odběru) a také v dalších případech. Proto se nově navrhuje obecnější formulace „v odůvodněných případech“.

Navrhovaná úprava:

(4) Zákazníci, provozovatelé zásobníků plynu a provozovatelé distribučních soustav jsou povinni na svůj náklad upravit odběrné nebo předávací místo pro instalaci měřicího zařízení v souladu se smlouvou o připojení a s podmínkami obsaženými v Řádu provozovatele přepravní soustavy nebo v Řádu provozovatele distribuční soustavy**.** ~~Obdobně se postupuje při změně měřicího zařízení, kdy~~**V odůvodněných případech při změně měřicího zařízení jsou** zákazníci, provozovatelé zásobníků plynu a provozovatelé distribučních soustav ~~jsou na základě své žádosti o změnu měřicího zařízení~~ povinni upravit odběrné nebo předávací místo pro instalaci nového měřicího zařízení v přiměřené lhůtě stanovené provozovatelem přepravní soustavy, provozovatelem distribuční soustavy nebo výrobcem plynu**.**

1. **Povinnost hrazení nákladů spojených s odpojením odběratele od plynárenského zařízení (§ 62 odst. 6 EZ)**

**§ 62 odst. 6**

Zdůvodnění návrhu:

Z principu fungování síťových odvětví je z pohledu rovných podmínek oprávněné požadovat stejný přístup jak k teplárenství, tak i k plynárenství, kde v současné době narůstá počet zákazníků, kteří přestávají odebírat plyn. Přitom náklady na provoz takto nevyužívaných plynovodních přípojek, nebo i částí plynovodů (v případě umístění takovýchto zákazníků na koncích plynovodů) nesou provozovatelé distribučních soustav, což zhoršuje „faktor využití sítě“ a zatěžuje je zbytečnými náklady. Z těchto důvodů se podle § 77 odst. 5 navrhuje i obdobné ustanovení i pro oblast plynárenství.

Navrhovaná úprava:

V § 62 se doplňuje nový odst. 6, který zní:

**„(6) Změna způsobu dodávky plynu nebo změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí. Veškeré vyvolané jednorázové náklady na provedení těchto změn a rovněž takové náklady spojené s odpojením odběrného plynového zařízení od distribuční soustavy uhradí ten, kdo změnu nebo odpojení požaduje.“**

1. **Nově vložený přestupek u plynovodní přípojky (§ 90 odst. 1 písm. dd) a odst. 3EZ)**

**§ 90 odst. 1 písm. dd) a odst. 3**

Zdůvodnění návrhu:

V návaznosti na navrhovanou povinnost vlastníka plynovodní přípojky zajistit její údržbu buď držitelem licence na distribuci plynu, nebo oprávněnou osobou v § 66 odst. 3 je třeba stanovit i postih za případné neplnění této povinnosti.

Navrhovaná úprava:

**dd) poruší některou z povinností uvedenou v § 66 odst. 3.**

(3) Za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 se uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. Za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. y) nebo z) se uloží pokuta až do výše 500 000 Kč.Za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. aa) až~~cc~~**dd)** se uloží pokuta až do výše 50 000 Kč.

1. **Pozbytí oprávnění nebo možnosti dodávat elektřinu nebo plyn (§ 98a odst. 2 písm. h) a odst. i) EZ)**

**§ 98a odst. 2 písm. h) a odst. i)**

Zdůvodnění návrhu:

Každý zákazník má možnost vybrat si dodavatele elektřiny a plynu. Zároveň s rostoucím počtem obchodníků dochází stále častěji k problémům v jejich spolupráci navzájem, které by mohly mít negativní dopad na konečného spotřebitele. V poslední době se objevuje stále více případů, kdy smluvní vztah uzavřený mezi dvěma navzájem obchodujícími účastníky trhu, je jedním z nich předčasně, či jednostranně ukončen. Zpravidla je důvodem neplnění závazků druhého účastníka trhu. Po operátorovi trhu je pak požadováno, aby se důsledky tohoto aktu promítly i do vazeb registrovaných v informačním systému operátora trhu mezi dotčenými účastníky trhu.

Praktické zkušenosti operátora trhu ukazují, že není jednoznačně popsáno, zda a v jakém okamžiku vyhodnotit aktuálně vzniklou situaci jako pozbytí možnosti dodávat elektřinu nebo plyn, tedy situaci, kdy zákazník bude mít právní nárok na dodávky dodavatelem poslední instance. Navrhuje se proto rozšířit zmocňovací ustanovení, aby Energetický regulační úřad mohl v Pravidlech trhu s elektřinou a Pravidlech trhu s plynem dodefinovat, jaké případy jsou považovány za pozbytí možnosti dodávat elektřinu nebo plyn.

Navrhovaná úprava:

Do § 98a odst. 2 písm. h) se doplňuje nový bod:

 **„12. podmínky, za kterých dochází k pozbytí možnosti dodávat elektřinu podle § 12a.“**

Do § 98a odst. 2 písm. i) se doplňuje nový bod:

 „**13. podmínky, za kterých dochází k pozbytí možnosti dodávat plyn podle § 12a.“**

1. **Ostatní připomínky**
2. **Definice souvisejících služeb v plynárenství (§ 2 odst. 2 písm. b) bod 29 EZ)**

**§ 2 odst. 2 písm. b) bod 29**

Zdůvodnění návrhu:

Navrhujeme z definice služby distribuční soustavy vypuštění textu „zajišťování změny dodavatele na úrovni distribuční soustavy“, jelikož tato činnost je standardní součástí distribuce a související náklady jsou zahrnuty v distribučním tarifu.

Navrhovaná úprava**:**

29. službou distribuční soustavy zajišťování distribuce plynu distribuční soustavou, služeb souvisejících se zabezpečením spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy, činností operátora trhu~~, zajišťování změny dodavatele na úrovní distribuční soustavy~~ a související služby přepravy plynu,

1. **Úkony činěné za zákazníka – omezení doby platnosti plné moci (§ 11a odst. 8 EZ)**

**§ 11a odst. 8 (nově doplněný)**

Zdůvodnění návrhu:

Navrhované ustanovení by představovalo neopodstatněný zásah do soukromoprávní autonomie vůle zákazníka, který nelze obhájit ani poukazem na jeho případné postavení jakožto spotřebitele. Ochrana spotřebitele musí vždy volit legislativní nástroje, které spotřebitele účinně chrání, ale zároveň jej neznevýhodňují a neomezují jeho vlastní svobodu jednání. Navrhujeme proto jeho úplné vypuštění.

Navrhovaná úprava:

V § 11a se vypouští nově doplněný odst. 8.

~~(8) Uzavře-li držitel licence na výrobu elektřiny, obchod s elektřinou, výrobu plynu nebo obchod s plynem se zákazníkem plnou moc, která je následně použita k zastoupení zákazníka v procesu změny dodavatele elektřiny nebo plynu, nelze zastupovat zákazníka v procesu změny dodavatele na základě plné moci starší než 6 měsíců od podpisu plné moci.~~

1. **Vypuštění místních šetření pro jiné účastníky trhu kromě nezávislého provozovatele přepravní soustavy (§ 18b odst. 1 EZ)**

**§ 18b odst. 1**

Zdůvodnění návrhu:

Úpravy navrhované v předmětném ustanovení lépe reflektují skutečnost, že pravomoc ochrany hospodářské soutěže primárně náleží Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Ustanovení se navrhuje vypustit bez náhrady jako celek, neboť upravuje nad rámec požadavků evropských liberalizačních směrnic č. 2009/73/ES a č. 2009/73/ES zbytnou pravomoc sektorového regulátora provádět vedle Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (který tuto pravomoc standardně má ve všech zemích Evropské unie) místní šetření na trzích s elektřinou či plynem u kteréhokoliv účastníka trhu s elektřinou či plynem, počítaje v to i jednotlivé zákazníky, třeba i na úrovni spotřebitelů. Cílem vypuštění této úpravy je dosažení evropské konformity textu EZ s výše uvedenou směrnicí, která o místních šetřeních hovoří pouze se vztahem na tzv. nezávislého provozovatele přepravní či přenosové soustavy – v českém prostředí byl však koncept nezávislého provozovatele převzat jen pro plynárenství na úrovni přepravní soustavy, který ovšem v současné konstelaci také není fakticky naplněn, protože provozovatel přepravní soustavy splňuje po jeho posledním prodeji v loňském roce požadavky pro vlastnické oddělení. Kromě toho se citovaná evropská úprava (čl. 37 odst. 2 pro oblast elektroenergetiky a čl. 41 odst. 2 pro oblast plynárenství) nebrání zachování pravomoci provádět místní šetření stavu hospodářské soutěže na úrovni obecného soutěžního úřadu. Předmětná duplicitní úprava pravomoci provádět místní šetření je tedy neproporcionálně a neefektivně nastavena a zneatraktivňuje podnikatelské prostředí v těch částí energetických trhů, kde není nutno nastavovat takto zostřený regulační dohled. Naopak je správně ponecháváno ustanovení odstavce 2 téhož paragrafu, které předvídá pravomoc provádět šetření v obchodních prostorách nezávislého provozovatele přepravní soustavy a s ním koncernově spjatých společnostech.

Navrhovaná úprava:

První odstavec § 18b se bez náhrady ruší a navazující odstavce téhož ustanovení se přečíslují.

~~(1) Provádí-li Energetický regulační úřad šetření na trhu s elektřinou nebo plynem, je účastník trhu s elektřinou nebo plynem povinen podrobit se šetření Energetického regulačního úřadu v obchodních prostorách.~~

1. **Záměna jednotek vyjadřujících množství plynu v m3 na energetické jednotky - MWh (§ 12a odst. 2, § 61 odst. 2 písm. a), § 71 odst. 12, § 72 odst. 1 písm. c) EZ)**

**§ 12a odst. 2, § 61 odst. 2 písm. a), § 71 odst. 12, § 72 odst. 1 písm. c)**

Zdůvodnění návrhu:

V několika ustanoveních EZ se vyjadřuje množství plynu v m3, přičemž standardně jsou v informačních systémech jak dotčených provozovatelů, obchodníků s plynem tak i u operátora trhu stejné údaje evidovány v MWh. V příslušných níže uvedených ustanoveních se pak stávající číslovky vyjadřující objem plynu v m3 nahrazují odpovídajícími hodnotami v energetických jednotkách.

V § 71 odst. 12 je tato hodnota 400 tis. m3 nahrazena nižší hodnotou odpovídající 200 tis. m3, protože tato nižší hodnota je uvedena též ve vyhlášce 108/2011 Sb., o měření plynu v plynárenství, takže se tímto dává do souladu. Provozovatelé distribučních soustav v plynárenství stejně jako provozovatel přepravní soustavy mají již nyní osazeno měřící zařízení s časovým průběhem od této nižší hranice ročního odběru plynu.

Navrhovaná úprava:

**§ 12a odst. 2**

V § 12a odstavec 2 na konci věty se číslovka a jednotka objemu „ 60 tis. m3““ nahrazují tímto spojením „630 MWh“.

**§ 61 odst. 2 písm. a)**

V § 61 odstavec 2 se číslovka a jednotka objemu „ 400 tis. m3““ nahrazují tímto spojením „4 200 MWh“.

**§ 71 odst. 12**

V § 71 odstavec 12 se číslovka a jednotka objemu „ 400 tis. m3““ nahrazují tímto spojením „2 100 MWh“.

**§ 72 odst. 1 písm. c)**

V § 72 odstavec 1 písm. c) se číslovka a jednotka objemu „ 400 tis. m3““ nahrazují tímto spojením „4 200 MWh“.

1. **Úprava práv a povinností operátora trhu (§ 20a odst. 4 písm. q) a r) EZ)**

**§ 20a odst. 4 písm. q) a r)**

Zdůvodnění návrhu:

Operátor trhu má povinnost zpracovávat a předávat ministerstvu, ERÚ, provozovateli přenosové soustavy a provozovateli přepravní soustavy alespoň jednou ročně zprávu o budoucí očekávané spotřebě elektřiny a plynu a o způsobu zabezpečení rovnováhy mezi nabídkou a poptávkou elektřiny a plynu. Součástí této zprávy jsou předpokládané bilance plynárenské soustavy vycházející ze skutečných bilancí o přepravě, distribuci, výrobě, dodávkách, obchodu s plynem a uskladnění plynu. Z tohoto důvodu je ustanovení § 20a odst. 4 písm. q) nadbytečné. Tato úprava sjednocuje i přístup v elektroenergetice a plynárenství.

Plyn se obchoduje mimo jiné na krátkodobých trzích, které organizuje operátor trhu. Tyto trhy jsou anonymní a umožňují několikanásobný přeprodej plynu. Proto není možné zjistit zdroj (zemi původu) plynu.

V souvislosti s výše popsanou úpravou povinností operátora trhu je účelné upravit práva operátora trhu v § 20a odst. 5. Operátor trhu má povinnost podle zákona zpracovávat různé bilance, zprávy a analýzy. Proto se navrhuje rozšířit v § 20a odst. 5 odst. d) právo operátora trhu na údaje pro zpracování těchto bilancí, zpráv a analýz. Zpracování kontrolního hodinového odečtu podle předloženého návrhu energetického zákona již není mezi povinnostmi operátora trhu, mělo by tedy dojít k odstranění odpovídajícího ustanovení z práv operátora trhu. Spotřeby plynárenské soustavy získává operátor trhu od jednotlivých poskytovatelů dat pro vyhodnocení odchylek. Operátor trhu disponuje ve svém systému údaji o všech změnách dodavatele, proto není potřeba tyto informace dodatečně vyžadovat od zákazníků s roční spotřebou vyšší než 400 tis. m3 a obchodníků, díky čemuž dojde ke snížení administrativní zátěže zmíněných účastníků trhu. Proto se navrhuje odstranit ustanovení § 20a odst. 5 písm. e) a f).

Navrhovaná úprava:

Úplné znění ustanovení § 20a odst. 4 písm. q) a r) se zohledněním navrhovaných změn zní:

(4) Operátor trhu je povinen…

~~q) zpracovávat na základě ročních a desetiletých předpokládaných bilancí a na základě denních, měsíčních a ročních skutečných bilancí o přepravě, distribuci, výrobě, dodávkách, obchodu s plynem a uskladnění plynu od provozovatele přepravní soustavy, provozovatelů distribučních soustav, provozovatelů zásobníků plynu, výrobců plynu, obchodníků s plynem, dodavatelů plynu a vlastních analýz celkové bilance plynárenské soustavy a jejich vyhodnocení a předávat je ministerstvu a Energetickému regulačnímu úřadu; současně souhrnné bilance plynárenské soustavy zveřejňovat,~~

r) zpracovávat statistiku dovozu plynu ze zahraničí a jeho vývozu do zahraničí, ~~a to včetně zdrojů plynu~~, a statistiku zákazníků, kteří změnili dodavatele plynu,

Úplné znění ustanovení § 20a odst. 5 písm. d) až f) se zohledněním navrhovaných úprav zní:

(5) Operátor trhu má právo…

d) vyžadovat od plynárenských podnikatelů a obchodníků s plynem údaje pro zpracování bilancí, **zpráv a analýz podle tohoto zákona**,

~~e) vyžadovat od plynárenských podnikatelů a obchodníků s plynem jednou až dvakrát ročně údaje ke zpracování kontrolního hodinového odečtu dodávek a spotřeb plynárenské soustavy,~~

~~f) vyžadovat od zákazníků s roční spotřebou plynu vyšší než 400 tis. m3 a od obchodníků s plynem informace o změnách dodavatele plynu~~

1. **Stav nouze v elektroenergetice a plynárenství – informování operátora trhu (§ 54 odst. 3 písm. a), § 54 odst. 4 písm. a), § 73 odst. 3 písm. a) a § 73 odst. 4 písm. a) EZ)**

**§ 54 odst. 3 písm. a), § 54 odst. 4 písm. a), § 73 odst. 3 písm. a) a § 73 odst. 4 písm. a)**

Zdůvodnění návrhu:

Operátor trhu ve stavu nouze aplikuje zvláštní režim zúčtování odchylek, přerušuje organizování krátkodobého trhu s elektřinou a pokračuje v organizaci krátkodobého trhu s plynem, který při stavu nouze hraje významnější roli než za běžných okolností. Operátor trhu též o vyhlášení stavu nouze informuje způsobem umožňujícím dálkový přístup i další účastníky trhu (zejména obchodníky s elektřinou a plynem). Je proto nezbytné, aby informace o vyhlášení stavu nouze byla neprodleně oznámena rovněž operátorovi trhu.

Navrhovaná úprava:

Úplné znění ustanovení § 54 odst. 3 písm. a) a § 54 odst. 4 písm. a) se zohledněním navrhované změny zní:

(3) Pro celé území státu provozovatel přenosové soustavy

 a) vyhlašuje přesný čas vzniku či ukončení stavu nouze v hromadných sdělovacích prostředcích a prostřednictvím prostředků dispečerského řízení a neprodleně oznamuje ministerstvu, Energetickému regulačnímu úřadu, Ministerstvu vnitra**, operátorovi trhu**, krajským úřadům a Magistrátu hlavního města Prahy,

(4) Pro vymezené území nebo jeho část provozovatel distribuční soustavy

 a) vyhlašuje přesný čas vzniku či ukončení stavu nouze v hromadných sdělovacích prostředcích a prostřednictvím prostředků dispečerského řízení a neprodleně oznamuje ministerstvu, Energetickému regulačnímu úřadu, Ministerstvu vnitra**, operátorovi trhu**, krajským úřadům a Magistrátu hlavního města Prahy,

Úplné znění ustanovení § 73 odst. 3 písm. a) a § 73 odst. 4 písm. a) se zohledněním navrhované změny zní:

(3) Pro celé území státu provozovatel přepravní soustavy

 a) vyhlašuje přesný čas vzniku či ukončení stavu nouze v hromadných sdělovacích prostředcích a prostřednictvím prostředků dispečerského řízení a neprodleně oznamuje ministerstvu, Energetickému regulačnímu úřadu, Ministerstvu vnitra**, operátorovi trhu**, krajským úřadům a Magistrátu hlavního města Prahy,

(4) Pro vymezené území nebo jeho část provozovatel distribuční soustavy

a) vyhlašuje přesný čas vzniku či ukončení stavu nouze v hromadných sdělovacích prostředcích a prostřednictvím prostředků dispečerského řízení a neprodleně oznamuje ministerstvu, Energetickému regulačnímu úřadu, Ministerstvu vnitra**, operátorovi trhu**, krajským úřadům a Magistrátu hlavního města Prahy,

1. **Plynovodní přípojka (§ 66 odst. 4 EZ)**

**§ 66 odst. 4**

Zdůvodnění návrhu:

Povinnost provozovat plynovodní přípojku, která není v majetku provozovatele, by měl mít ze zákona pouze ten provozovatel, distribuční soustavy, k jehož zařízení je plynovodní přípojka připojena a který tedy provozuje plynárenská zařízení v daném katastrálním území, tak aby to bylo po ekonomické stránce efektivní. Tato povinnost by se neměla vztahovat na jakéhokoliv provozovatele distribuční soustavy, který může mít udělenou licenci na distribuci na území vzdáleném i stovky kilometrů.

Navrhovaná úprava:

(4) Provozovatel distribuční soustavy**, k jehož distribuční soustavě je přípojka připojena**, je povinen za úplatu plynovodní přípojku provozovat, udržovat a opravovat, pokud jej o to její vlastník písemně požádá.

1. **Ochranná pásma (§ 68 odst. 2 a odstavec 6 písm. d) EZ)**

**§ 68 odst. 2 a odstavec 6 písm. d)**

Zdůvodnění návrhu:

U ochranného pásma pro technologické objekty nejsou jednoznačně stanoveny směry, na něž se uvedená vzdálenost vztahuje, tak jak je tomu u ostatních druhů plynárenských zařízení – viz ostatní písmena. Navrhujeme proto doplnění tohoto ustanovení.

Navrhovaná úprava:

(2) Ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí:

a) u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce 2 m na obě strany,

b) u plynovodů a plynovodních přípojek nad 4 bar do 40 bar včetně 2 m na obě strany,

c) u plynovodů nad 40 bar 4 m na obě strany,

d) u technologických objektů 4 m **na každou stranu od objektu,**

e) u sond zásobníku plynu 30 m od osy jejich ústí,

f) u areálů zásobníků plynu 30 m od jejich oplocení,

g) u zařízení katodické protikorozní ochrany a vlastní telekomunikační sítě držitele licence 1 m na obě strany.

1. **Smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu (§ 72 odst. 5 EZ)**

**§ 72 odst. 5**

Zdůvodnění návrhu:

Podle platné právní úpravy musí smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu obsahovat ujednání o závaznosti Řádu provozovatele přepravní soustavy, které se v praxi ukázalo jako důležité a opodstatněné. Novelou však došlo k přeformulování tohoto odstavce a bezdůvodnému vypuštění této náležitosti.

Navrhovaná úprava:

(5) Smlouvou o poskytnutí služby přepravy plynu se zavazuje provozovatel přepravní soustavy poskytovat službu přepravy plynu pro účastníka trhu s plynem nebo zahraniční fyzickou nebo právnickou osobu a tento účastník trhu s plynem nebo zahraniční fyzická nebo právnická osoba se zavazuje zaplatit za službu přepravy plynu regulovanou cenu nebo cenu stanovenou na základě schváleného tržního způsobu stanovení ceny za mezinárodní přepravu plynu. Smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu musí dále obsahovat **ujednání o závaznosti Řádu provozovatele přepravní soustavy,** dobu trvání smlouvy, určení vstupních a výstupních bodů přepravní soustavy, velikost přepravní kapacity, termín zahájení přepravy plynu a způsob měření plynu. Smlouva o poskytnutí služby přepravy plynu se zákazníkem musí dále obsahovat

 a) výčet odběrných míst,

 b) způsob úhrady plateb za službu přepravy plynu,

 c) oprávnění zákazníka odstoupit od smlouvy v případě neplnění smluvních povinností ze strany provozovatele přepravní soustavy nebo v případě nesouhlasu s navrhovanou změnou smluvních podmínek,

d) způsob vyrozumění zákazníka o změně smluvních podmínek.

1. **Smlouva o zajištění služby distribuční soustavy (§ 72 odst. 6 EZ)**

**§ 72 odst. 6**

Zdůvodnění návrhu:

Podle platné právní úpravy musí smlouva o zajištění služby distribuční soustavy obsahovat ujednání o závaznosti Řádu provozovatele distribuční soustavy, které se v praxi ukázalo jako důležité a opodstatněné. Novelou však došlo k přeformulování tohoto odstavce a bezdůvodnému vypuštění této náležitosti.

Navrhovaná úprava:

(6) Smlouvou o zajištění služby distribuční soustavy se zavazuje provozovatel distribuční soustavy zajišťovat zákazníkovi, obchodníkovi s plynem, výrobci plynu nebo provozovateli distribuční soustavy služby distribuční soustavy a v případě provozovatele distribuční soustavy nepřipojené přímo na přepravní soustavu poskytnout službu distribuční soustavy, ke které je distribuční soustava připojena, a účastník trhu s plynem se zavazuje zaplatit cenu uplatněnou v souladu s cenovou regulací za služby distribuční soustavy. Výrobce plynu nebo obchodník s plynem zajišťuje služby distribuční soustavy zákazníkovi nebo výrobci s plynem, se kterým má uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, vlastním jménem a na vlastní účet. Smlouva o zajištění služby distribuční soustavy musí obsahovat **ujednání o závaznosti Řádu provozovatele distribuční soustavy,** dobu trvání smlouvy, termín zahájení distribuce plynu, velikost rezervované kapacity, výčet předávacích nebo odběrných míst, způsob měření distribuce plynu a jejího průběhu. Smlouva o zajištění služby distribuční soustavy se zákazníkem musí dále obsahovat

a) způsob úhrady plateb za službu distribuční soustavy,

b) oprávnění zákazníka odstoupit od smlouvy v případě neplnění smluvních povinností ze strany provozovatele distribuční soustavy nebo v případě nesouhlasu s navrhovanou změnou smluvních podmínek,

c) způsob vyrozumění zákazníka o změně smluvních podmínek.

d) oprávnění provozovatele distribuční soustavy odstoupit od smlouvy v případě neplnění smluvních povinností ze strany zákazníka

1. **Neoprávněný odběr (§ 74 odst. 6 a § 51 odst. 3 EZ)**

**§ 74 odst. 6 a § 51 odst. 3**

Zdůvodnění návrhu:

Po vzoru elektroenergetiky (§ 51 odst. 3) se navrhuje opravit právně poněkud nepřesná formulace v případě náhrady škody (§ 74 odst. 6). V návaznosti na návrh na zpřesnění § 74 odst. 6 se navrhuje provést obdobné upřesnění i ve druhé větě v § 51 odst. 3 EZ pro oblast elektroenergetiky.

Navrhovaná úprava:

V § 74 odst. 6 zní:

**„(6) Při neoprávněném odběru plynu je fyzická nebo právnická osoba, která neoprávněně odebírala nebo odebírá plyn, povinna nahradit v penězích skutečně vzniklou škodu. Nelze-li zjistit skutečně vzniklou škodu, je povinna uhradit částku odpovídající náhradě škody určené podle prováděcího právního předpisu**.“

V § 51 odst. 3 druhá věta zní:

„**Nelze-li zjistit skutečně vzniklou škodu, je povinna uhradit výši náhrady škody určenou podle prováděcího právního předpisu.“**

1. **Zpřesnění nově doplněného správním deliktu držitele licence (§ 91 odst. 1 písm. j) EZ)**

**§ 91 odst. 1 písm. j)**

Zdůvodnění návrhu:

Nově je v § 91 odst. 1 pod písm. j) navrženo doplnění správního deliktu držitelů licencí, kteří „*nepředloží regulační výkazy v předepsané struktuře, obsahu a termínu, obsahující pouze pravdivé a úplné informace podle § 20 odst. 6“.*Z navrhovaného znění, ani z jiných ustanovení EZ, není zřejmé, jak a čím bude předepsána struktura, obsah a termíny předložení regulačních výkazů, a zejména jak se bude objektivně posuzovat pravdivost a úplnost informací v regulačních výkazech. Náležitosti a obsah regulačních výkazů již v současnosti stanovuje prováděcí předpis – konkrétně vyhláška č. 59/2012 Sb.,a tedy je logické specifikovat splnění povinnosti předložení regulačních výkazů odkazem na tento prováděcí předpis, k jehož vydání je ERÚ zmocněn podle ustanovení §98 odst. 2) písm. e) EZ. Za nevhodné je nutné označit použití slova „předepsané“, když ERÚ je zmocněn k tomu, aby „stanovil“.

Navrhovaná úprava:

V §91 odst. 1 písm. j) zní:

**„j) nepředloží regulační výkazy podle § 20 odst. 6 ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím předpisem,“**

1. **Úprava dalších zmocnění v Pravidlech trhu s plynem (§ 98a odst. 2 písm. i) EZ)**

**§ 98a odst. 2 písm. i)**

Zdůvodnění návrhu:

S ohledem na nejednoznačnost stávajícího znění se návrhem upřesňuje obsah Pravidel trhu s plynem tak, aby stanovaly vedle způsobu, postupu a termínů vyúčtování regulovaných cen i způsob, postup a termíny vyúčtování záloh.

Navrhovaná úprava:

i) Pravidla trhu s plynem, která stanoví

12. strukturu regulovaných cen a podmínky pro jejich uplatnění, způsob a postup a termíny předávání údajů pro vyúčtování regulovaných cen a způsob a postup a termíny vyúčtování regulovaných cen **a záloh** mezi účastníky trhu s plynem včetně termínů splatnosti plateb ~~a záloh~~**~~,~~**

1. **Doplnění přechodných ustanovení ve vztahu k povinnosti jednotlivých účastníků trhu s plynem vypracovat a zaslat MPO určité podklady do 6 měsíců po udělení licence (čl. II - přechodná ustanovení novely EZ)**

**Čl. II - Přechodná ustanovení novely EZ**

Zdůvodnění návrhu:

U účastníků trhu s plynem, kterým již byla v minulosti licence na příslušnou činnost udělena, není navrhovaná povinnost (logicky) realizovatelná, navrhujeme proto zohlednit tuto skutečnost v rámci přechodných ustanovení tak, aby lhůta pro splnění této povinnosti byla počítána od nabytí účinnosti novely EZ.

Navrhovaná úprava:

V části první, v čl. II - přechodná ustanovení se doplňuje nový bod 7., který zní:

**„7. Výrobce plynu, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a provozovatel zásobníku plynu vypracují podklady pro zpracování plánu preventivních opatření a plánu pro stav nouze podle § 57 odst. 8 písm. o), § 58 odst. 8 písm. bb), § 59 odst. 8 písm. b) a § 60 odst. 8 písm. t) a zašlou je ministerstvu do 6 měsíců po dni nabytí účinnosti tohoto zákona. Obchodník s plynem vypracuje podklady pro analýzu rizik podle § 61 odst. 2 písm. n) a zašle je ministerstvu do 6 měsíců po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.“**

1. **Formální připomínky**
2. **Sjednocení terminologie (§ 11a odst. 4 a 5 EZ)**

**§ 11a odst. 4 a 5**

Zdůvodnění návrhu:

Návrhem pouze dochází ke sjednocení terminologie používané v jednotlivých odstavcích § 11a ve vztahu k sousloví „ceny za dodávku elektřiny nebo plynu“, a to po vzoru sousloví používaného v odst. 1 a 3.

Navrhovaná úprava:

(4) Odstoupení podle odstavce 3 je účinné k poslednímu dni kalendářního měsíce, ve kterém bylo doručeno příslušnému držiteli licence, neurčí-li zákazník pozdější den účinnosti odstoupení. Uplatnění práva na odstoupení nesmí být spojeno s žádnými finančními nároky vůči zákazníkovi. Odstoupení, které bylo uskutečněno do 3 měsíců od účinnosti zvýšení ceny **za dodávku elektřiny nebo plynu** nebo změny jiných smluvních podmínek a méně než 10 dnů před koncem daného měsíce, je účinné k poslednímu dni kalendářního měsíce, který následuje po měsíci, ve kterém bylo odstoupení doručeno příslušnému držiteli licence. V případě odstoupení od smlouvy se do doby ukončení smlouvy uplatní původní cena a původní smluvní podmínky.

(5) Pro sjednání zvýšení ceny **za dodávku** elektřiny nebo plynu nebo změny jiných smluvních podmínek, ke kterému není podle smlouvy uzavřené se zákazníkem třeba výslovného projevu vůle zákazníka nebo je projev vůle zákazníka spojen s marným uplynutím lhůty, se přiměřeně použijí ustanovení odstavců 3 a 4.

1. **Sjednocení používaní pojmu spotřebitel (§ 17 odst. 7 písm. e) EZ)**

**§ 17 odst. 7 písm. e)**

Zdůvodnění návrhu:

Je třeba zajistit jednotnou textaci zákona v souladu s ustanovením § 11a.

Navrhovaná úprava:

**e) na návrh zákazníka ~~odebírajícího elektřinu nebo plyn pro spotřebu v domácnosti~~** v postavení spotřebitele**, rozhoduje spory**

1. **Chybné uvedení odkazu (§62 odst. 2 písm. j) EZ)**

**§ 62 odst. 2 písm j)**

Zdůvodnění návrhu:

Chybné uvedení odkazu na písmeno d) namísto písmena b).

Navrhovaná úprava:

j) při uplatnění práva na volbu dodavatele podle odstavce 1 písm. ~~d~~**b**) dodržovat sjednanou délku výpovědní doby, jedná-li se o smlouvu na dobu neurčitou

1. **Gramatické zpřesnění (§ 68 odst. 6 EZ)**

**§ 68 odst. 6**

Zdůvodnění návrhu:

Návětí tohoto odstavce není po gramatické stránce správně formulováno k ostatním částem věty.

Navrhovaná úprava:

Úplné znění § 68 dost. 6 se zohledněním navrhované úpravy:

(6) **Vysazovat trvalé porosty kořenící** **~~Vysazování trvalých porostů kořenících~~** do větší hloubky než 20 cm nad povrch plynovodu ve volném pruhu pozemků o šířce 2 m na obě strany od osy plynovodu, vlastní telekomunikační sítě nebo plynovodní přípojky a ve volném prostoru pozemku o poloměru 15 m od osy ústí sondy zásobníku plynu lze pouze na základě souhlasu provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy, provozovatele zásobníku plynu nebo provozovatele přípojky.

1. **Sjednocení termínů – odstranění pojmu dodavatel (§ 72 odst. 1 písm. d) EZ)**

**§ 72 odst. 1 písm. d)**

Zdůvodnění návrhu:

Sjednocení názvu účastníků trhu s odstavcem 1.

Navrhovaná úprava:

d) oprávnění zákazníka odstoupit od smlouvy v případě neplnění smluvních povinností ze strany ~~dodavatele~~ **výrobce plynu nebo obchodníka s plynem** nebo v případě nesouhlasu s navrhovanou změnou smluvních podmínek,

1. **Platba záloh dle Pravidel trhu s plynem – oprava odkazů (nově vložený § 72 odst. 10 EZ)**

**§ 72 odst. 10 (nově doplněný)**

Zdůvodnění návrhu:

V § 72 odst. 10 je uveden nesprávný odkaz na předchozí odstavce § 72, které upravují smlouvy, u kterých se za poskytnutí plnění podle těchto smluv platí zálohy. Ty se mají platit u smlouvy o poskytnutí služby přepravy plynu a u smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy.

Navrhovaná úprava:

V § 72 odst. 10 se číslovka „10“ nahrazuje číslovkou „6“.