**Stanovisko ČPS k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů**

Novela zákona o hospodaření energií č. 406/2000 Sb. (dále jen „Zákon“) by dle důvodové zprávy a dle jeho doplňovaných ustanovení měla mimo jiné zapracovat Směrnici 2012/27/EU (dále jen „Směrnice“). Bohužel toto zapracování je v mnoha případech pouze v obecné rovině nebo neúplné, a to zejména ve vztahu k čl. 7 Směrnice, který je z pohledu naplnění celkového úkolu v energetických úsporách vyplývajících pro ČR z této Směrnice nejdůležitější. Pro naplnění tohoto cíle má pak zcela zásadní význam zajištění potřebných financí, což nebylo předloženou novelou Zákona postiženo vůbec. Z čl. 7 Směrnice dovozujeme, a to bez ohledu na to, jaký způsob jeho plnění se použije (povinné schéma nebo politická opatření), že na úrovni Zákona by měl být minimálně stanoven určitý legislativní rámec pro nastavení a fungování národního systému, jehož účelem má být dosažení úspor energie u konečných zákazníků, a to mimo jiné jednoznačné a transparentní stanovení podrobností ohledně sledování, kontroly a ověřování plnění cílů Směrnice (v souladu s požadavky této Směrnice). K tomu pro úplnost dodáváme, že v konečném důsledku tento přístup může být v rozporu s konstantní judikaturou Soudního dvora EU, podle které je v naprosté většině případů pro správnou a úplnou transpozici předpisů EU nezbytné provedení na národní úrovni ve formě závazných právních předpisů.[[1]](#footnote-1)

Předložený návrh novely Zákona rovněž neobsahuje ustanovení potřebná pro zajištění řádné implementace článku 5 Směrnice, tj. aby se ročně provedla renovace 3% podlahové plochy budov ve vlastnictví nebo užívání ústředních vládních institucí.

Doporučujeme provést řádnou transpozici Směrnice jako celku s tím že, pokud budou její požadavky zapracovány do různých zákonů (např. v rámci připravované novely energetického zákona), je nutné tuto úpravu (změnu více právních předpisů) zpracovat a předložit zároveň.

Připomínky k jednotlivým paragrafům

**§ 2** Některé definice (byť doslovně opsané ze Směrnice) v kontextu se Zákonem nedávají smysl a samotně vyznívají i značně nesrozumitelně či nejednoznačně. Zejména se jedná o definici systému hospodaření s energií, zvýšení účinnosti užití energie a smlouvy o energetických službách. Navíc v některých případech dochází k jejich nežádoucímu zúžení, resp. zpřísnění požadavků oproti definicím ve Směrnici.

Konkrétní návrhy:

* **§ 2 odst. 1 písm. b)** vypustit definici pojmu „systém hospodaření s energií“

Zdůvodnění:

Přestože jde o doslovně převzatou definici ze Směrnice, není dostatečně srozumitelná, ale především se tento pojem nikde jinde v předložené novele zákona nevyskytuje.

* **§ 2 odst. 1 písm. k)** do stávajícího textu doplnit zvýrazněné slovo:

*k) jmenovitým výkonem nejvyšší tepelný výkon* ***zdroje****, vyjádřený v kW, uvedený výrobcem, kterého lze dosáhnout při trvalém provozu a při účinnosti uvedené výrobcem.*

Zdůvodnění:

Ze stávajícího textu není zřejmé, o jaký tepelný výkon se jedná, resp. jakého zařízení.

* **§ 2 odst 1 písm. n)** stávající definici energetického auditu nahradit definicí ze Směrnice

***n) energetickým auditem systematický postup za účelem získání dostatečných znalostí o stávajícím profilu energetické spotřeby určité budovy či skupiny budov, průmyslového nebo obchodního provozu nebo zařízení a soukromé nebo veřejné služby, který identifikuje a kvantifikuje možnosti nákladově efektivních úspor energie a podává zprávy o zjištěních;***

Zdůvodnění:

Definice energetického auditu uvedená ve Směrnici je přesnější, protože energetickým auditem není písemná zpráva (to je pouze výsledek), ale je to systematický postup za účelem získání dostatečných znalostí.

* **§ 2 odst. 1 písm. z)** stávající text doplnit o zvýrazněná slova:

*z) zvýšením účinnosti užití energie nárůst účinnosti užití energie v důsledku technologických či ekonomických změn* ***nebo v důsledku změn v lidském chování.***

Zdůvodnění:

V předloženém návrhu se zužuje pojem „zvýšení účinnosti užití energie“ pouze na nárůst účinnosti užití energie v důsledku technologických či ekonomických změn a nerespektuje přitom širší definici dle Směrnice (čl. 2 odst. 6), která pod tento pojem řadí i zvýšení v důsledku změn v lidském chování, k němuž může docházet zejména ve vazbě na různá poradenství či osvětová „opatření“ bez nutnosti technologických či ekonomických změn.

* **§ 2 písm. aa)** navrhovanou definici upravit podle následujícího návrhu:

*aa) energetickou službou činnosti, ~~které~~* ***u nichž bylo prokázáno, že za normálních okolností*** *vedou k****ověřitelnému, měřitelnému nebo odhadnutelnému*** *zvýšení účinnosti užití energie ~~a~~* ***nebo*** *k úsporám primární energie.* ***Energetickou službou je také energetické poradenství, které obsahuje posouzení potenciálu úspor a doporučení ke zvýšení energetické účinnosti. Energetické poradenství není energetickým auditem dle § 9.***

Zdůvodnění:

Doporučujeme navrhovanou definici energetické služby o převzetí části textu z definice uvedené ve Směrnici tak aby byla jednoznačná a přesnější. Předložený návrh Zákona za energetickou službu považuje pouze činnosti, které (kumulativně) vedou ke zvýšení účinnosti užití energie **a** k úsporám primární energie. Naproti tomu Směrnice za energetickou službu považuje např. i činnost, jejímž důsledkem dochází ke zvýšení účinnosti užití energie, nikoliv však již nutně k úsporám primární energie. Doporučujeme rozšířit tuto definici také o poradenské služby, které obsahují návrhy možných opatření ke zvýšení energetické účinnosti. Poradenství v tomto smyslu není energetickým auditem a nemusí splňovat zákonné požadavky dle § 9 Zákona. Tato služba na trhu existuje a věnuje se kromě prvotní analýzy také průběžnému monitoringu již zavedených úsporných opatření. Svým přínosem spadá pod cíl energetické služby a bez jejího začlenění do definice by nebylo spektrum nabízených energetických služeb kompletní.

**§ 3**

Z formulace tohoto paragrafu není jasné, jaký konkrétní dopad na zde vyjmenované osoby bude státní energetická koncepce (dále jen „SEK“) mít a jak se SEK budou tyto osoby řídit. Nejsou zde uvedeny žádné nástroje, jakými bude chtít ministerstvo, resp. vláda  prosazovat SEK do praxe.

Návrh úpravy:

**§3 nový odstavec 2** zařadit za stávající první odstavec a ostatní přečíslovat

***2) Návrh státní energetické koncepce ministerstvo konzultuje s orgány veřejné správy a držiteli licence na podnikání v energetických odvětvích.***

Zdůvodnění:

Aby SEK byla smysluplná a důvěryhodná, tak je nezbytná konzultace zejména s držiteli licence na podnikání v energetických odvětvích, a to s těmi největšími hráči nebo sdruženími, které tyto držitele licence zastupují.

**§ 4**

Z ustanovení uvedených pod tímto paragrafem není zřejmé, jakým způsobem bude zajištěno, že územní energetická koncepce (dále jen „ÚEK“) bude „vycházet ze SEK“, když jsou značně odlišné regionální podmínky a jak bude „rozvíjet cíle státní energetické koncepce a určovat strategii pro jejich naplňování“. Je vůbec otázkou zda taková UEK má smysl, když prostředky k jejímu faktickému prosazení jsou velice omezené, přičemž jak právnické tak i fyzické osoby se v daném území budou z hlediska pokrytí svých energetických potřeb chovat především tržně, dle svých možností a vlastního uvážení.

Návrh úpravy:

**§ 4 nový odstavec**

***Návrh územní energetické koncepce je jeho zpracovatel povinen konzultovat s držiteli licence na přenos a distribuci elektrické energie, na přepravu a distribuci plynu a na rozvod tepelné energie[[2]](#footnote-2), kteří podnikají na území, pro které se územní energetická koncepce zpracovává a se stanovisky těchto držitelů licencí ho předložit ministerstvu.***

Zdůvodnění:

Nový odstavec do § 4 navrhujeme proto, že jsme přesvědčeni o tom, že se UEK nedá zodpovědně a efektivně zpracovat bez konzultace zejména s držiteli licence na přenos a distribuci elektrické energie, na přepravu a distribuci plynu a na rozvod tepelné energie, kteří podnikají na dotčeném území.

**§ 6a**

Problematika kontroly kotlů (případně dalších zařízení na výrobu tepla) se vyskytuje v několika dalších právních předpisech (např. zákon o ochraně ovzduší) a to do značné míry velmi nejednotně. Doporučujeme tyto kontroly sjednotit (nejlépe do jednoho předpisu) tak, aby při jedné kontrole byly kontrolovány všechny prvky a pokud možno ve stejných periodách.

**§ 7**

Z návrhu § 7 odst. 4 písm. f) není jednoznačně zřejmé, jakým způsobem bude detailněji vymezena a následně pak prokazována podmínka/kritérium technické možnosti, finanční únosnosti či úměrnosti ve srovnání s potenciálními úspory energie pro povinnost vybavit konečné zákazníky individuálními měřiči. Předpokládáme, že detailnější úprava bude obsažena v prováděcím předpise, jehož vydání předvídá § 7 odst. 9.

**§ 7a**

Návrh úpravy:

**§7a odst. 9**

*(9) Průkaz se nezajišťuje při prodeji nebo pronájmu budovy nebo ucelené části budovy* ***nebo jednotky****, pokud se tak obě strany písemně dohodnou****. V takovém případě strana kupující nebo nájemce nese veškerá rizika související s energetickou náročností předmětu koupě nebo pronájmu.*** *~~a jde o budovu, která byla vystavěna a poslední větší změna dokončené budovy na ní byla provedena před 1. lednem 1947. Pokud se pro tuto budovu nebo ucelenou část budovy průkaz nezajišťuje, pak se v informačních a reklamních materiálech uvede místo ukazatelů energetické náročnosti nejhorší klasifikační třída podle prováděcího právního předpisu,~~*

Zdůvodnění:

Nechápeme, proč byl zvolen termín před 1. lednem 1947 a nevidíme pro něj důvod. Podle našeho názoru nedává smysl ani logická souslednost – pokud se obě strany znají a domluví, pak nemá žádný význam zveřejňovat informační a reklamní materiály a na druhou stranu, pokud se zveřejňují informační a reklamní materiály realitní kanceláří, pak to předpokládá, že se průkaz zajišťuje, neboť ještě není předem známo, že se strany později mohou písemně dohodnout, že průkaz není potřeba zajišťovat. To je liberálnější přístup k volnosti smluvních vztahů mezi svéprávnými osobami, než aby stát zasahoval do něčeho, co mu vlastně nepřísluší a diktoval, že náklady s tím související (na průkaz) budou hradit osoby, které se mohou dohodnout, že průkaz nepotřebují, neboť stav energetické náročnosti je jim znám a žádné náklady hradit nechtějí.

**§ 9a**

V § 9a odst. 1 písm. f) navrhujeme využít nejen výjimku dle čl. 14 odst. 6 písm. b) Směrnice pro jaderné elektrárny, ale rovněž možnost vynětí zařízení uvedených v čl. 14 odst. 6 písm. a) Směrnice s ohledem na do budoucna narůstající význam těchto „záložních“ zařízení (při splnění podmínek dle Směrnice), které doplňují méně stabilní výrobu elektřiny z OZE, a to mimo jiné i v souvislosti s proběhlou diskuzí na úrovni EU.

**§ 10e**

Nesouhlasíme s rozšiřující transpozicí Směrnice stanovující minimální prvky, které má obsahovat smlouva o energetických službách se zaručeným výsledkem a na které se dle § 18 odst. 1 písm. d) bodu i) a přílohy XIII Směrnice vztahuje povinnost pouze pro veřejný sektor. Důvodová zpráva nedostatečně nezdůvodňuje toto podstatné rozšíření výkladu Směrnice. Kromě toho se domníváme, že takto velmi široce definovaný obsah smlouvy (kde některé náležitosti jsou velmi zavádějící z hlediska jejich pochopení), vystaví každou smlouvu diskuzi o její platnosti (i když NOZ poněkud zmírňuje důsledky nenaplnění „zákonných“ náležitostí smluv). Doporučujeme vyjmenovat pouze ty náležitosti, které mají smysl pro sledování příslušného cíle, který má být smlouvou zaručen a je významný pro transpozici Směrnice (např. z hlediska sledování úspor). Popřípadě dáváme ke zvážení, zda by tyto náležitosti nemohly být alespoň vymezeny např. v příloze k Zákonu.

**§10 f)**

Nelze souhlasit s předloženým zněním odstavce 1, kde se uvádí, že „kvalifikovaným poskytovatelem energetických služeb je fyzická nebo právnická osoba, která v předchozích pěti letech uzavřela minimálně 3 smlouvy o energetických službách“. To není žádná kvalifikace zejména s ohledem na to, co je požadováno za kvalifikaci a jaké musí absolvovat zkoušky energetický specialista.

Praha 16. června 2014

Za ČPS

Ing. Jan Ruml

výkonný ředitel

1. K tomu viz např. C-168/85 Komise v. Itálie, bod 13, C-239/85 Komise v. Belgie, bod 7, C-116/86 Komise v. Itálie, bod 15, C-235/91 Komise v. Irsko, body 9-10, C-358/98 Komise v. Itálie, bod 17. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů v platném znění [↑](#footnote-ref-2)