**Stanovisko k návrhu novely zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů a další související zákony**

Novela zákona reaguje na řízení EK vůči České republice ve věci nesprávného provedení směrnice EIA (první směrnicí, která upravovala proces EIA na úrovni EHS byla směrnice 85/337/EHS a poslední úpravou byla směrnice 2011/92/EU). Hlavní výtkou EK je, že ustanovení směrnice EIA mají být aplikována nejen na proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, ale i na navazující povolovací řízení (územní a stavební) kde je záměr definitivně schválen (zákon č. 186/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu – stavební zákon). Konkrétní výtky EK jsou:

* nedostatečná účast veřejnosti v řízení podle stavebního zákona,
* omezená možnost veřejnosti podat žalobu proti územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení,
* malá závaznost výstupů z procesu EIA čímž dochází ke změnám staveb v územním popřípadě stavebním řízení.

Novela zákona o posuzování vlivů na životní prostředí reaguje na tyto výtky následujícím způsobem:

* stanovisko EIA bude nově vydáváno ve formě závazného stanoviska podle § 149 správního řádu, platnost stanoviska EIA nabude časově omezena a jeho aktuálnost bude ověřována zkoumáním souladu předkládaného v navazujících povolovacích řízeních se záměrem, k němuž bylo vydáno stanovisko EIA (coherence stamp),
* jestliže záměr nebude na základě zjišťovacího řízení podléhat procesu EIA, bude o tom vydáno rozhodnutí,
* možnost účasti veřejnosti bude ve shodě s právním řádem ČR řešena formou konzultativní účasti (právo vyjádřit se v rámci řízení), nebude se tedy jednat o plnoprávnou účast v řízení,
* možnost žaloby proti rozhodnutí vydanému v některém z navazujících povolovacích řízení (územní nebo stavební rozhodnutí) bude přiznána účastníkům povolovacího řízení, osobám aktivně legitimovaným podle §65 SŘS a privilegovaným žalobců (nevládním organizací specializovaným na ochranu životního prostředí) s určitými omezeními (např. petice s nejméně 250 ověřenými podpisy svéprávných osob), o žalobě bude muset soud rozhodnout ve lhůtě 90 dnů,
* §§ 91 a 61stavebního zákona budou upraveny tak, aby nebylo možné vést sloučené procesy vydávání regulačního plánu a procesu EIA,
* v souladu s požadavky směrnice EIA dojde k rozšíření okruhu zpřístupňovaných informací.

Evropská komise prakticky již od roku 2006 upozorňovala Českou republiku, že česká legislativa v oblasti procesu EIA není v úplném souladu s unijní legislativou. V současné době již hrozí ČR citelné sankce ze strany EK včetně pozastavení financování některých rozvojových programů financovaných EU (programové období 2014 – 2020).

Z hlediska úprav procesu posuzování vlivů na životní prostředí navrhovaných MŽP (prakticky vynucených EK) je třeba z pohledu plynárenství znovu připomenout:

* novela by neměla dále komplikovat a zejména prodlužovat proces posuzování vlivů na životní prostředí v případě přípravy liniových staveb a dalších rozsáhlých investičních akcích,
* před projednáním novely ve vládě by mělo být řádně ověřeno, že existuje naprostý soulad mezi navrženými změnami ze strany MŽP, MMR, MSp a platnou unijní legislativou.

K návrhu novely zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí má ČPS následující připomínky:

1. obecná připomínka

Návrh nepředstavuje implementaci požadavků směrnice č. 2011/92/EU (dále jen: „směrnice“), ale jde daleko za rámec těchto požadavků, přičemž návrh používá celou řadu pojmů a konstrukcí, kterých nejasné vymezení by v případě přijetí navrhované úpravy při praktické aplikaci mělo za následek stav právní nejistoty při realizace strategických záměrů (který budou v zásadě vždy podmíněny posouzením vlivů na životní prostředí).

Typickým příkladem takového nejasného vymezení je použitý pojem „navazující řízení“, který může v praxi implikovat použití ustanovení §§ 10a an. na veškerá správní řízení, které je nutno provést za účelem realizace záměru. Praktickým následkem navrhované konstrukce by byla paralýza investiční výstavby strategických záměrů (energetika, doprava atd.) a právní nejistota investorů. Proto navrhujeme, aby se česká legislativa držela striktně požadavků směrnice a nezaváděla nadbytečné instituty a konstrukce.

Níže uvedené připomínky mají za cíl implementovat směrnici korektně, se zachováním účelu a smyslu, který směrnice sleduje a s tím, aby nebyly do českého právního řádu přinášeny další deformace a nejasnosti.

1. zásadní připomínky
2. § 3 písm. g) vymezuje pojem „navazující řízení“, přičemž jej definuje jako takové řízení, ve kterém se vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů1a, které směřuje k povolení záměru posuzovaného podle tohoto zákona a které je podmíněno závazným stanoviskem k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 149 správního řádu (§ 10 odst. 1).

Toto vymezení jde daleko nad rámec požadavků směrnice a jeho přijetí by mělo za následek, že ustanovení §§ 10a a nasl. by byla aplikovatelná i na celou řadu dalších řízení, které neodpovídají vymezení pojmu „povolení“ v čl. 1 odst. 2 písm. c) směrnice.

**Odůvodnění:**

Přijetí navrhovaného ustanovení by mělo za následek aplikaci ustanovení § 10a a nasl. i na celou řadu řízení, ve kterých ovšem není posuzování vlivů na životní prostředí požadováno, protože již bylo realizováno v předcházející fázy rozhodovacího procesu (např. řízení o předčasném užívání stavby, řízení o zkušebním provozu, změna stavby před dokončením atd.). To jde zcela nad rámec požadavků, zakotvených v čl. 6 směrnice.

1. § 10 odst. 5) stanovuje, že k žádosti o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení žadatel připojí souhlasné závazné stanovisko … (dále jen „závazné stanovisko“), ve kterém příslušný úřad ověří soulad žádosti o vydání rozhodnutí…

§ 10 odst. 6) stanovuje, že příslušný úřad vydá souhlasné závazné stanovisko … - vypustit.

**Odůvodnění:**

Odstavce 5) a 6) neodpovídají smyslu Čl. 5 Směrnice, neobsahují lhůtu pro vydání stanoviska, neřeší, jaký bude postup v případě, že dojde k podstatným změnám realizace záměru. Navíc zajišťování dalšího „závazného stanoviska“ nedává smysl a řízení bude prodlužovat.

1. § 10a odst. 5) stanovuje, že v „navazujících řízeních“ se má doručovat dle § 144 odst. 6 SpŘ.

**Odůvodnění:**

Navrhované ustanovení by mělo za následek, že v případě, že právní předpis spojuje s právní mocí rozhodnutí vznik ochranného, resp. bezpečnostního pásma, mělo by se toto rozhodnutí doručovat všem vlastníkům, jichž se vznik tohoto pásma týká, do vlastních rukou (bude se jednat o účastníky ve smyslu § 27 odst. 1 SpŘ). To by mělo v případě umisťování staveb plynárenských zařízení za následek nutnost doručovat několikasetstránkové rozhodnutí stovkám/tisícům osob.

1. § 10b odst. 1) stanovuje, že každý může v navazujícím řízení uplatňovat připomínky k záměru – vymezit okruh osob na osoby dle § 10b odst. 3.

**Odůvodnění:**

Takto vymezený okruh osob, které by mohly uplatňovat připomínky (tj. každý…) je v rozporu např. se stavebním zákonem, který pro různé druhy řízení stanoví specifický okruh účastníků. Je nejasné, který právní předpis by měl status přednosti (stavební zákon nebo zákon o posuzování vlivů).

1. § 10b odst. 3) stanovuje, že právnické osoby soukromého práva, které nebyly účastníkem řízení v prvním stupni, mohou podat odvolání.

§ 10b odst. 4) stanovuje, že podáním odvolání se odvolatel stává účastníkem daného řízení.

**Odůvodnění:**

Návrh zavádí zcela kuriózní konstrukci, kdy se účastníkem subjekt stává teprve v okamžiku podání odvolání. Na odvolací řízení se ovšem budou vztahovat obecná ustanovení SpŘ, která s účastenstvím v prvním stupni počítají. Návrh neřeší možné kolize mezi těmito ustanoveními.

1. Změna zákona č. 183/2006 Sb. (§ 192a) má za cíl aplikovat §§ 10a an. i na případy, kdy byla jednotlivá rozhodnutí vydána před 1. 1. 2015.

**Odůvodnění:**

Ustanovení přináší právní nejistotu investorům, protože implikuje zcela zásadní změnu v povolovacích procesech v průběhu investičních procesů.
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