**STANOVISKO**

**Českého plynárenského svazu**

**k návrhu revize směrnice 2003/96/ES, kterou se kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny**

**Český plynárenský svaz jménem svých členů odmítá navrhované zvýšení minimálních sazeb daně z paliv dle návrhu revize směrnice 2003/96/ES.**

Navrhované minimální sazby daně energetických produktů pro jednotlivé účely užití a jejich vývoj v čase mohou mít z pohledu plynárenství vážné dopady na míru užití zemního plynu v ČR a zprostředkovaně i na konkurenceschopnost české a evropské ekonomiky.

K formulaci pozice ČR k návrhu revize směrnice si dovolujeme přispět následujícími obecnými připomínkami:

A) k revizi směrnice samotné

* Zvážit zda za současné situace existuje pro další zvyšování cen paliv vůbec prostor. Již nyní patří ceny energie ve státech EU mezi nejvyšší na světě. Na odborných fórech je také stále častěji diskutována otázka energetické chudoby. Skupina (potenciálních) zranitelných zákazníků roste, stejně jako procento rodin, kde výdaje na energii činí více než 10 % příjmů. Vysoké ceny energií podkopávají konkurenceschopnost evropského průmyslu a jsme svědky přesunu výroby do investičně zajímavějších lokalit vč. doprovodných jevů jako je ztráta know-how, zánik některých odborností a zvyšování importní závislosti. Vyšší zdanění energie bude mít dopad na občany přímý, ale i zprostředkovaný, růstem cen zboží a služeb. Spotřební daň navíc není jedinou složkou podílející se na výsledné ceně energie (podpora OZE, program úspor apod.).
* Z pohledu stanovení priorit zvážit, zda úvahy o zvyšování daňové zátěže by neměly přijít na pořad dne až po vyřešení palčivých problémů z minulosti (fungování EU ETS, podpora obnovitelných zdrojů, obnova tržních principů) a nastartování ekonomiky.
* Je třeba počítat s tím, že zpřísnění podmínek podnítí hledání nestandardních řešení s mnoha vedlejšími efekty zdravotními, popř. i kriminálními (využívání nestandardních paliv, daňové podvody, vědomé snižování kvality paliv apod.). Doprovodným jevem při hledání nejrůznějších alternativních cest může být ekonomická neudržitelnost provozování stávající energetické infrastruktury a její řízený (v horší variantě neřízený) rozpad.
* Revize směrnice neřeší způsob navrácení vybraných prostředků zpět do ekonomiky, čímž rezignovala na původní smysl jejího vzniku – systémovou změnu formou snížení zdanění lidské práce. Princip výnosové neutrality byl opuštěn a daně se stávají prostým příjmem státního rozpočtu.
* Revize nadále postrádá stanovení absolutní výše zdanění energetických produktů na parametr, který zajistí spravedlivý postih všech skupin spotřebitelů i oblastí. Nabízí se navázání výše daní na aktuální ceny povolenek CO2. Původní zdanění ve směrnici vycházelo z (relativně vysokých) cen uhlíku v dané době. Navrhovaný základ 12 Eur / tCO2 je mimo realitu a předjímaný růst cen povolenek CO2 jde proti stávajícímu trendu.
* Dvousložkovou konstrukci výše daní (složka energetická a emisní) považujeme za neobjektivní, neboť plně nezohledňuje zdravotní a environmentální přínosy užití jednotlivých paliv (externalit). Na základě nejnovějších poznatků je navíc stále hůře obhajitelná podpora biopaliv, byť splňujících kriteria „udržitelnosti“, kde je environmentální složka de fakto uplatněna. Tím je pomíjen další ze smyslů zdanění, totiž stimulace využívání energetických produktů s nejnižším dopadem na životní prostředí a zdraví obyvatel.
* Termínově ohraničené trvání přechodných období se zdá vzhledem k hospodářským cyklům nevhodné. Míra zvyšování zdanění by měla odrážet ekonomickou realitu v daném čase. Otázka smysluplnosti určení minimální sazby daně po roce 2028 v čase hledání konsensu nad finální podobou koncepčních dokumentů s totožným časovým horizontem (Rámec politiky v oblasti klimatu a energetiky v období 2020–2030) je diskutabilní. Zejména pokud vezmeme v potaz změny vyvolané „relativně“ bezvýznamnými událostmi, jakými jsou havárie jaderné elektrárny nebo rozvoj těžby nekonvečních zdrojů plynu (kdy výsledkem je mimo jiné růst produkce CO2 v EU).
* Reálné výsledky zavádění alternativních pohonných hmot svědčí o jejich nedostatečné podpoře. Délka přechodného období by rovněž neměla být pevně stanovena, ale vázána na multikriteriální analýzou předem stanovený podíl daného alternativního paliva na trhu, popř. na míru dobudování nezbytné infrastruktury. Sporné je i zohlednění zdravotních a environmentálních přínosů alternativních pohonných hmot oproti klasickým.
* Faktické zakonzervování výše minimálního zdanění klasických pohonných hmot a zvyšování zdanění alternativních pohonných hmot popírá jeden ze smyslů zavedení „ekologických“ daní - rozvoj užití alternativních paliv z důvodu snížení závislosti na strategicky rizikových zdrojích energie.

B) k dopadům směrnice na národní úrovni

* ČR by měla usilovat o zachování, popřípadně prodloužení (změnou mechanismu ohraničení) stávajících národních výjimek (snížená sazba zdanění CNG, osvobození zemního plynu od daně pro výrobu tepla v domácnostech).
* Větší užití zemního plynu za současných podmínek v ČR naráží na obtížnou ekonomickou konkurenceschopnost vůči ostatním zdrojům energie. I přes jeho evidentně lepší energetickou účinnost. To je zapříčiněno systémovým zvýhodňováním podporovaných zdrojů tepla pro soustavy CZT. Je třeba se zamyslet nad dlouhodobou udržitelností takovéhoto přístupu. Další znevýhodnění užití zemního plynu může vést na jednu stranu k „dosažení plnoletosti“ zvýhodněných zdrojů, na stranu druhou i ke kolapsu dnes existujících energetických systémů.
* Kombinací zakonzervování výše spotřební daně, kurzového vlivu a nepoměru v růstu daně u jednotlivých paliv by v případě ČR došlo v podstatě ke zvýhodnění klasických pohonných hmot oproti alternativním (platí i pro LTO a TTO u dalších účelů užití, vytápění, dodávku tepla).

Za současného mírného zotavování ekonomiky doporučujeme nezatěžovat občany a průmyslové podniky vyšším zdaněním a vyčkat na potvrzení dlouhodobějšího růstového trendu. Opustit myšlenku projektování budoucnosti a více navázat výši daní na aktuální vývoj ekonomiky, přehodnotit skladbu jednotlivých složek daně a zvážit rozšíření o složku zohledňující dopady užití konkrétního paliva na zdraví a životní prostředí. Za stávající situace zmrazit výši energetické složky daně a případné navyšování daní zprostředkovat růstem emisní, popř. environmentální složky, a to ve vazbě na ekonomickém či penetračním faktoru (EU ETS, HDP, podíl alternativních paliv / pohonných hmot na trhu, stupeň výstavby infrastruktury apod.).

Na národní úrovni prosadit zachování, popř. prodloužení platnosti stávajících výjimek.

Zasadit se o vytvoření prostředí, které podnítí využívání energetických produktů a technologií s maximální energetickou účinností a s omezeným dopadem na životní prostředí (kogenerace, kombinovaný cyklus, CNG apod.).
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