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**Stanovisko ČPS k návrhu zákona o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií (REMIT) a o změně zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů**

 Návrh zákona vychází z nařízení EP a ER č. 1227/2011 o integritě a transparentnosti velkoobchodních trhů s energií (REMIT), které vstoupilo v platnost dne 28. prosince 2011. Nařízení REMIT má zajistit především:

* fungování hospodářské soutěže na velkoobchodních trzích s energií,
* zákaz zneužívání důvěrných informací a možnou manipulaci s trhem,
* monitoring přeshraničního trhu s energií,
* ceny energie založené na interakci poptávky a nabídky.

Nařízení REMIT je součástí rozsáhlejšího úsilí Evropské komise zprůhlednit vnitřní trh v oblasti bankovních transakcí a dalších obchodů s dopadem na celou unii (MIFID, atd.). - Nařízení REMIT je přímo účinný unijní právní předpis. Cílem návrhu zákona je implementovat do vnitrostátního právního řádu instituty uvedené v čl. 13 a 18 nařízení REMIT, tj. vyšetřovací a vynucovací pravomoci ERU a sankce za neplnění nařízení. Dále je třeba upravit také vztah ERU s dalšími dotčenými orgány státní správy, konkrétně s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „UOHS“) a Českou národní bankou (dále jen „ČNB“). Upraveny jsou také vybrané otázky spolupráce národního regulátora s Agenturou pro spolupráci energetických regulačních orgánů (ACER) v oblasti mezinárodní koordinace uplatňování nařízení REMIT.

V souvislosti s nařízením REMIT panuje již od počátku platnosti nařízení jistá bezradnost v možných způsobech implementace na straně energetických společností. Postupy a zabezpečení komunikace mezi ACER a národními regulačními orgány byly sice navrženy, ale o rutinním fungování tohoto systému lze zatím pochybovat.

Za této situace by ČPS doporučoval:

* zahrnout potřebné změny národní legislativy vyplývající z nařízení REMIT do připravované novely energetického zákona a Občanského soudního řádu (dále jen „OSŘ“) a nepřipravovat k této problematice samostatný zákon; v případě možných sporů bude podle legislativních pravidel EU pro ČR stejně rozhodující text nařízení; případným přijetím samostatného zákona se dále zvyšuje riziko výkladových nejasností (např. při výkonu kontrolních a vyšetřovacích pravomocí ERÚ), Domníváme se, že efektivnější adaptaci právního řádu ČR na nařízení REMIT představují právě novela EZ a novela Občanského soudního řádu, a to z následujících důvodů:
	1. EZ v ustanoveních §§ 17-19 upravuje působnost a pravomoc ERU. Úprava vyšetřovacích a vynucovacích pravomoci v souladu s nařízením REMIT v rámci těchto ustanovení EZ je logickým krokem s ohledem na systematiku implementovaných právních institutu a také s ohledem na věcný obsah EZ, se kterým integrita a transparentnost velkoobchodního trhu s energií úzce souvisí.
	2. EZ v ustanoveních §§ 90-91d upravuje správní delikty a sankce. Navrhujeme proto implementaci přestupků, správních deliktů právnických a podnikajících fyzických osob a sankcí za porušení nařízení REMITu, resp. pokut za porušení nařízení REMIT do stávajících ustanovení EZ.
	3. EZ v ustanovení § 18a upravuje institut spolupráce ERÚ s ÚHOS a ČNB v rámci hospodářské soutěže na trhu s energií, je proto vhodné, aby obdobně na stejném místě v legislativě byl upraven i vztah ERU s ČNB a ÚHOS v rámci problematiky transparentnosti velkoobchodních trhů s elektřinou a zemním plynem, která je obdobně jako problematiky hospodářské soutěže bližší finančnímu právu a právu hospodářské soutěže, nežli tradičním institutům energetického práva. Z hlediska systematiky energetického práva je proto vhodné, aby spolupráce ERÚ s ČNB a ÚHOS byla upravena jednou právní normou, tj. EZ.
* návrh zákona by alespoň na národní úrovni měl stanovit příslušné procesní náležitosti pro registraci účastníků trhu nebo povinnosti zveřejňovat důvěrné informace (právně závazná pravidla na národní úrovni) při respektování pokynů ACER, 3. vydání,
* provést ze strany ERÚ, například formou metodických pokynů, detailní seznámení energetických společností působících na velkoobchodních trzích s energií s povinnostmi zejména v oblasti registračního procesu účastníků trhu a dalších procesních záležitostí,
* v žádném případě není možné zcela koncentrovat pozornost pouze na kontrolní a sankční činnost ze strany regulátora bez řádného nastavení všech potřebných procesů pro vyjasnění konkrétních možných případů narušení velkoobchodního trhu s energií; v ČR zatím neproběhla žádná podrobnější diskuse s dotčenými subjekty k implementaci REMIT,
* vnímáme silnou potřebu detailnějších a otevřených konzultací s účastí dotčených subjektů jako velmi žádoucí, funkci konzultací nemůže suplovat meziresortní připomínkové řízení, které je primárně zaměřeno na dodržení legislativních postupů, které v případě REMIT nebyly ještě diskutovány a nastaveny,
* doporučujeme znovu zvážit variantu přijetí samostatného zákona k implementaci REMIT, ještě jednou uvádíme, že považujeme za vhodné potřebné změny národní legislativy spíše provést v rámci novelizace energetického zákona.

**Níže uvádíme připomínky k jednotlivým ustanovením návrhu zákona.**

**V Praze dne 18. 11. 2013**

**K části první návrhu**

**§ 2 Základní pojmy**

Znění návrhu:

Navrhujeme bez náhrady vypustit § 2.

Odůvodnění:

Nařízení REMIT je přímo účinný unijní právní předpis. Nařízení REMIT vyžaduje implementovat do vnitrostátního právního řádu jenom instituty uvedené v čl. 13 a 18. Ustanovení § 2 návrhu zákona pouze, v rozporu s přímou účinností nařízení a s požadavky judikatury Soudního dvora EU, „opisují“ některé definice čl. 2 nařízení REMIT. Navrhujeme proto jejich vypuštění bez náhrady.

**§ 4 Poskytování informací**

Znění návrhu:

Navrhujeme nové znění § 4:

„(1) Úřad je oprávněn písemně požádat účastníka trhu nebo osoby uvedené v čl. 15 Nařízení, aby mu poskytli úplné, správné a pravdivé podklady a informace, které mohou mít význam pro výkon působnosti Úřadu při provádění monitorování velkoobchodního trhu s energií, a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu. Při jejich vyžádání Úřad uvede právní důvod, specifikaci požadovaného pokladu anebo rozsah požadované informace a upozorní na možnost uložení pokuty při neposkytnutí požadovaného podkladu nebo požadované informace.

(2) Ustanovení odstavce 1 se použije obdobně i ve vztahu k osobám, které jsou součásti téhož koncernu jako účastník trhu, nebo které vykonávají kontrolu nad účastníkem trhu.“

Odůvodnění:

Návrh zákona by měl ve vztahu k povinnosti poskytnout informace jednoznačněji rozlišovat:

1. Okruh povinných osob v případě výkonu obecné působnosti ERÚ v souvislosti s monitorováním trhu (čl. 7 REMIT), mimo výkon kontrolních a vyšetřovacích pravomocí ERÚ;
2. Okruh povinných osob v případě výkonu kontrolních a vyšetřovacích pravomocí ERÚ (v rozsahu dle čl. 13 odst. 2 REMIT)

Z návrhu zákona není toto rozhraní zcela zřetelné, proto navrhujeme upřesnění § 4, které by mělo postihnout první případ.

Zároveň navrhujeme, aby při vyžádání určitého podkladu nebo informace byl ERÚ povinen rovněž upřesnit informaci, jaký podklad požaduje, resp. rozsah požadované informace, aby byl zaručen výkon této pravomoci ERÚ přiměřeným způsobem.

Původně navrhované znění odstavce 2, rozšiřující okruh povinných subjektů mimo tzv. účastníky trhu a osoby podle čl. 15 REMIT, by mělo mít své opodstatnění až v rámci správního řízení, resp. v souvislosti s výkonem kontrolních nebo vyšetřovacích pravomocí ERÚ, kdy např. existuje podezření z porušení povinnosti nebo zákazu podle REMIT nebo zákona. Jinak se domníváme, že takto široce koncipovaná pravomoc může být lehce zneužita.

**§ 5 Kontrola velkoobchodního trhu s energií**

**K odstavci 1 a nadpisu:**

Znění návrhu:

„§ 5

Dozor v oblasti integrity a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií

1. Úřad vykonává dozor nad dodržováním povinností stanovených Nařízením a tímto zákonem. Tím není dotčena působnost jiných orgánů vykonávajících dozor podle zvláštních právních předpisů.“

Odůvodnění:

Navrhujeme zpřesnění nadpisu § 5 a znění odstavce 1. Kontrolu vykonává ERÚ v rámci dozoru, a to nejen nad dodržováním povinností podle REMIT, ale rovněž podle příslušné národní legislativy, kterou by měl být do budoucna právě návrh zákona.

**K odstavci 4:**

Znění návrhu:

Navrhuje se nové znění odstavce 4:

„(4) Zaměstnanci Úřadu vykonávající dozor v energetických odvětvích se prokazují průkazem zaměstnance Energetického regulačního úřadu, který je zároveň dokladem o jejich pověření k provedení kontroly. Ustanovení o pověření ke kontrole dle kontrolního řádu tím není dotčeno. Jde-li o výkon kontroly podle § 6 a § 7, provádí se šetření na základě písemného pověření vystaveného předsedou Úřadu nebo jinou osobou k tomu oprávněnou podle vnitřních předpisů Úřadu. Pověření musí obsahovat zejména jméno, popřípadě jména, příjmení, funkci a podpis osoby oprávněné k jeho vystavení, datum vyhotovení a otisk úředního razítka, dále právní ustanovení, podle kterého má být šetření provedeno, označení obchodních prostor kontrolované osoby, v nichž má být šetření provedeno, předmět šetření a datum jeho zahájení, jakož i jméno, popřípadě jména a příjmení zaměstnanců Úřadu, případně dalších Úřadem pověřených osob, které mají šetření provést.“

Odůvodnění:

Za účelem zvýšení právní jistoty kontrolovaných subjektů a částečně nad rámec požadavků kontrolního řádu navrhujeme blíže vymezit pověření v případě specifických případů kontroly jako je šetření na místě, a to alespoň obdobně jako je tomu v případě zákona o ochraně hospodářské soutěže (viz § 21f odst. 5).

**§ 9 Ochrana důvěrných informací a § 16 Zvláštní ustanovení o spisu a nahlížení do něj**

Znění návrhu (§ 9):

 „(2) Zaměstnanec Úřadu nebo osoba v jiném právním vztahu k Úřadu, na jehož základě vykonává pro Úřad činnost, při níž se dozví informaci v jakékoliv podobě, která má charakter obchodního tajemství nebo jiného zákonem chráněného tajemství, nebo která je obchodně citlivou informací získanou při výkonu činnosti účastníka trhu nebo informací, která není veřejně dostupná (dále jen „chráněná informace“), je povinna o nich zachovat mlčenlivost. Tato povinnost trvá i po skončení pracovněprávního nebo jiného vztahu k Úřadu. Tato povinnost mlčenlivosti neplatí, pokud to vylučují jiné právní předpisy.“

Dále navrhujeme úpravu příslušných paragrafů s využitím nové legislativní zkratky, zejména § 16.

Odůvodnění:

Za účelem předejití případných výkladových nejasností navrhujeme zavést definici tzv. chráněné informace, ohledně které je třeba stanovit povinnost mlčenlivosti subjektu, který s takovou informacemi nakládá, resp. která by měla být vyloučena z nahlížení do spisu. Navrhuje se tedy zavést legislativní zkratku, která vychází především z respektování jiných zákonných povinností mlčenlivosti (obchodní tajemství, jiná zákonem chráněná tajemství – např. chráněné osobní údaje, bankovní tajemství, utajované skutečnosti apod.), ale i obchodně citlivých informací získaných při výkonu povinností účastníka trhu, resp. informací, které nejsou veřejně přístupné.

**Hlava III – Povinnosti účastníku trhu - § 10**

Znění návrhu:

Navrhujeme vypustit § 10 bez náhrady.

Odůvodnění:

Návrh zákona stanovuje povinnost uchovávat nejen záznamy o uskutečněných transakcích, resp. příkazech, ale rovněž i o neuskutečněných nebo zrušených transakcích, a to po dobu 5 let pro účely případné kontroly. Tato povinnost jde nad rámec požadavků REMIT, přičemž navrhovatel pravděpodobně ani nevzal v potaz nákladovost tohoto řešení a jeho dopad zejména na menší účastníky trhu.

Transakce, resp. příkazy k obchodování budou každopádně reportovány přímo na ACER, navíc v některých případech prostřednictvím třetích subjektů (k tomu viz zejména čl. 5 návrhu prováděcích aktů Komise). Rovněž pětiletá doba pro uchovávání záznamu je v některých případech, zejména u krátkodobých smluv, neodůvodněně dlouhá.

Navíc návrh zákona ani blíže nespecifikuje způsob uchovávání záznamů, znamená to tedy, že postačí písemný záznam o transakci nebo příkazu k obchodování nebo je např. povinný subjekt nahrávat všechny telefonní hovory atd.?