**Stanovisko ČPS k návrhu**

**Energetického regulačního úřadu na zkrácení III. regulační periody**

Český plynárenský svaz (dále jen „ČPS“) zásadně nesouhlasí s návrhem Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“) na zkrácení III. regulační periody tak, jak byl zveřejněn Úřadem dne 19.3.2013 v rámci veřejného konzultačního procesu (dále jen „návrh Úřadu“).

Dále uvádíme hlavní důvody našeho nesouhlasného stanoviska:

1. Návrh Úřadu porušuje princip legitimního očekávání regulovaných subjektů

**Případné zkrácení tzv. regulačního období narušuje princip legitimního očekávání regulovaných subjektů, jakožto vyjádření obecného požadavku právní jistoty a zásady legality, které zakládají regulovaným subjektům nárok na to, aby Úřad jakožto správní orgán postupoval způsobem předvídatelným, resp. aby svůj postup a způsob rozhodování vždy řádně odůvodnil racionálními argumenty. Předvídatelnost a transparentnost výkonu pravomocí Úřadu přitom explicitně zdůrazňuje § 17 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) a čl. 39 odst. 4 směrnice 2009/73/ES (dále jen „třetí plynárenská směrnice“). Právní jistota regulovaných subjektů, stabilita a předvídatelnost tvorby regulovaných cen byla rovněž hlavním účelem zavedení institutu tzv. regulačních období, během kterých dochází v předem vymezeném časovém období k fixaci postupu tvorby regulované ceny na základě předem stanovených parametrů regulačního vzorce. Tento postup tvorby regulovaných cen je zároveň signálem a podkladem pro přípravu dlouhodobých investičních plánů jednotlivých regulovaných subjektů.**

1. Návrh Úřadu je opřen o zcela nedostatečné právní a ekonomické důvody

**Úřad při své argumentaci poukazuje na neplnění povinnosti regulovaných subjektů investovat v každém roce regulační periody do obnovy a rozvoje plynárenské sítě prostředky v rozsahu přiznaných regulovaných odpisů v daném roce. Poukazujeme na to, že ani energetický zákon, ani vyhláška ERÚ č. 140/2009 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen (dále jen „regulační vyhláška“) nestanovují regulovaným subjektům povinnost investovat tyto finanční prostředky do obnovy a rozvoje plynárenské sítě v rámci konkrétního období. Z toho důvodu nemůže obstát ani argument Úřadu o ochraně legitimních očekávání konečných zákazníků ohledně výše investic regulovaných subjektů v průběhu III. regulačního období.**

**Úřad se zaměřuje na účelově zvolené krátké časové období pro srovnání výše odpisů a realizovaných investic, a to bez respektování základních principů investičního cyklu, povahy odpisů a bez zohlednění investic vynaložených regulovanými subjekty od počátku regulace v roce 2002. Nelze pak tvrdit, že na straně některých regulovaných subjektů v plynárenství vznikl neoprávněný výnos.**

1. Návrh Úřadu diskriminuje regulované subjekty z odvětví plynárenství

**Návrh Úřadu nerovně přistupuje k regulovaným subjektům v odvětví plynárenství a v odvětví elektroenergetiky, neboť i přes Úřadem deklarovanou nezákonnost přiznání tzv. přeceněných odpisů do kalkulace regulovaných cen, měly by být tyto odpisy v případě některých regulovaných subjektů nadále ze strany Úřadu uznávány bez změny délky trvání příslušného regulačního období. Nerovným přístupem k regulovaným subjektům, tj. přiznáním odpisů z přecenění pouze subjektům investujícím v rámci krátkodobého, selektivně zvoleného období, které zcela ignoruje dlouhodobé investiční plánování, dochází k porušení ústavního principu, kdy je se subjekty nacházejícími se ve stejné nebo srovnatelné situaci zacházeno rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro tento rozdílný přístup.**

1. Návrh Úřadu neposkytuje prostor pro posouzení a odbornou diskusi nad nastavením regulačních parametrů IV. regulační periody

**Návrh Úřadu je vágní a neposkytuje v současné době možnost zcela jednoznačně odhadnout a náležitě posoudit dopad připravovaných změn na regulované subjekty. Lhůta 10 kalendářních dní pro uplatnění připomínek regulovaných subjektů k podmínkám regulace v rámci IV. regulační periody a 5 kalendářních dnů pro jejich vypořádání ze strany ERÚ je s ohledem na finanční dopad podmínek regulace v řádu desítek miliard korun zcela nedostatečná.**
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